

●指定管理者業務評価シート(初年度評価)

| | | | |
|----------|------------------|--------|---------|
| 施設名 | 観光交流施設きらめきファクトリー | 施設所管課 | 商工観光課 |
| 指定管理者名 | 富田林商工会 | | |
| 指定期間(年度) | 令和5年度 ~ 令和9年度 | 評価対象年度 | 令和 5 年度 |

①評価の実施方法

・以下の評価項目ごとに、指定管理者による『自己評価』及び施設所管課による『担当課評価』を実施し、その2つの評価結果を基に富田林市指定管理者選定委員会(以下、「委員会」という。)において、評価項目に対する評価及び総合評価を行う。

②評価基準

・自己評価及び担当課評価では小項目単位でa～dの4段階(aが最良)の評価を行い、仕様書や自らの提案(実施計画)の内容を満たす問題のない内容を「b」とする。
 ・委員会評価では、上記の2つの評価を基に委員会として1～10の10段階(10が最良)で評価を行う。点数の目安としては、業務仕様や提案内容を満たす問題のない管理運営がなされた場合に概ね70点とする。

③評価項目

| | | 自己 | 担当課 | 委員会 |
|----------------|-----------------------------------------|----|-----|-----|
| 基本方針等 | 1 管理運営の基本方針に沿った運営がなされている。 | b | b | 7.1 |
| | 2 地域の人材、企業の活用等、地域活性化に寄与している。 | b | b | |
| | 3 地域との交流が図られている。 | b | b | |
| 行動規範 | 4 コンプライアンスの体制が十分である。 | b | b | 7.4 |
| | 5 施設利用における利用者の平等な利用が確保されている。 | b | a | |
| | 6 個人情報保護について、十分な対策が取られている。 | b | b | |
| 利用促進・利用者満足度の向上 | 7 利用実績(利用者数・利用率等)が要求水準に達している。 | a | c | 6.4 |
| | 8 利用促進策・利用者満足度向上策が、実施計画通り実行されている。 | b | b | |
| | 9 苦情への対応が適切である。 | b | b | 7.2 |
| | 10 利用者意見の把握が、積極的に行われている。 | b | b | |
| 自主事業 | 11 収集した利用者意見を事業に生かすしくみとなっている | a | b | 7.8 |
| | 12 自主事業の規模が適正である。 | a | a | |
| 収支計画 | 13 自主事業の実施状況が適切である。 | b | b | 7.2 |
| | 14 利用料金収入が、年度収支計画の予算額を達成している。 | b | b | |
| | 15 本社経費を除く支出が、年度収支計画の予算額に比して妥当である。 | a | a | |
| 人員配置計画 | 16 年度収支計画と比較して本社経費が妥当である。 | a | a | 8.7 |
| | 17 人員配置(人数、有資格者)について、提案時に示された水準が守られている。 | b | a | |
| 人材育成の考え方及び研修計画 | 18 人材育成方針及び研修計画に沿った研修が実施されている。 | b | b | 7.1 |
| 危機管理策 | 19 非常時の対応について必要な対策が講じられている。 | b | b | 7.1 |

| | | 自己 | 担当課 | 委員会 |
|---------|-------------------------------------|----|-----|-----|
| 日常の安全管理 | 20 日常点検などにより施設の安全確保の対策が講じられている。 | b | b | 7.7 |
| | 21 修繕が適切に行われている。(指定管理者責任範囲) | a | a | |
| | 22 備品の管理が適切に行われている。(指定管理者責任範囲) | b | b | |
| | 23 外部委託した業務の点検等が行われている。 | b | b | |
| その他 | 24 地元産品等の売上が要求水準に達している。 | b | b | 7.2 |
| | 25 観光資源の開発および魅力発信事業実施回数が要求水準に達している。 | b | b | |

④評価者コメント

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 指定管理者 | 運営団体が富田林商工会単独になった初年度。本社経費を計上しない体制なので、従来同様年度収支計画はクリアしています。それに加え、今年度は、地元産品等の売上げの目標及び要求水準を超えました。また、利用者数は目標をクリアし、ほぼ要求水準に近い来館者数です。貸館利用率も30%以上超えています。以上のように、今年度は各指標の数値的目標を達成をしています。 |
| 施設所管課 | 令和5年度は新型コロナウイルス感染症の影響が抜け、概ねコロナ禍以前の水準での事業が実施されました。年間利用者数こそ要求水準に達しなかったものの、地元産品の売上高や魅力発信事業実施回数は要求水準を達成しました。また、プロジェクションマッピングやデジタル顔はめパネルなど、観光XRによるアプローチを行い、利用者の増加に取り組みました。次年度以降も、引き続き指定管理者と協議し、時代に沿ったデジタルコンテンツを活用した観光資源の魅力発信など、新たな情報発信に向けた施策を検討してまいります。 |

⑤指定管理者選定委員会による総合評価

| 総合評価点数※ | 委員会講評 |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 74.2 点 <small>(小数点第2位以下を四捨五入)</small> | 市全体の観光交流施設として、特産品や富田林でしか体験できないコンテンツの開発・磨き上げ・情報発信に、東西交流の視点を持ちながら主導的かつ効果的に取り組むとともに、効果測定が可能な仕組みづくり、商売やものづくり自体を市の魅力としてPRすることや市民参加型で市を盛り上げる仕組みづくりに取り組まされたい。また、人材育成の観点では、観光プロモーションなど専門性の高い取組の視察を研修として行うことや、情報セキュリティ強化のため、実際に職員が適正な対策を実行できるかチェックするなど実効性のある危機管理体制が必要。 |

※ 各項目の得点の合計 89.0 ÷ [委員会評価項目数(12項目) × 各項目の配点(10点)] × 100

[参考]

1. 実績値(直近3ヶ年)

| | 令和 3 年度 | | 令和 4 年度 | | 令和 5 年度 | |
|-------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 |
| 指定管理料 | 22,758 | 22,758 | 22,842 | 22,842 | 26,006 | 26,006 |
| 利用料金 | 363 | 172 | 240 | 195 | 300 | 301 |

2. 要求事項

| 年間利用者数 | | 地元産品等の売上げ向上 | | 観光資源の開発および魅力発信事業イベント実施回数(年間) | |
|--------|----------|-------------|-------------|------------------------------|------|
| 要求水準 | 30,000 人 | 要求水準 | 2,214,000 円 | 要求水準 | 30 回 |
| 目標 | 27,800 人 | 目標 | 2,221,000 円 | 目標 | 30 回 |
| 実績 | 29,257 人 | 実績 | 2,312,463 円 | 実績 | 31 回 |

⇒③評価項目7と関連

⇒③評価項目24と関連

⇒③評価項目25と関連

●指定管理者業務評価シート(初年度評価)

| | | | |
|----------|---------------|--------|---------|
| 施設名 | 富田林寺内町4施設 | 施設所管課 | 文化財課 |
| 指定管理者名 | 株式会社ビケンテクノ | | |
| 指定期間(年度) | 令和5年度 ~ 令和9年度 | 評価対象年度 | 令和 5 年度 |

①評価の実施方法

・以下の評価項目ごとに、指定管理者による『自己評価』及び施設所管課による『担当課評価』を実施し、その2つの評価結果を基に富田林市指定管理者選定委員会(以下、「委員会」という。)において、評価項目に対する評価及び総合評価を行う。

②評価基準

・自己評価及び担当課評価では小項目単位でa～dの4段階(aが最良)の評価を行い、仕様書や自らの提案(実施計画)の内容を満たす問題のない内容を「b」とする。
 ・委員会評価では、上記の2つの評価を基に委員会として1～10の10段階(10が最良)で評価を行う。点数の目安としては、業務仕様や提案内容を満たす問題のない管理運営がなされた場合に概ね70点とする。

③評価項目

| | | 自己 | 担当課 | 委員会 |
|----------------|-----------------------------------------|----|-----|-----|
| 基本方針等 | 1 管理運営の基本方針に沿った運営がなされている。 | a | b | 6.7 |
| | 2 地域の人材、企業の活用等、地域活性化に寄与している。 | a | a | |
| | 3 地域との交流が図られている。 | c | c | |
| 行動規範 | 4 コンプライアンスの体制が十分である。 | b | b | 8.1 |
| | 5 施設利用における利用者の平等な利用が確保されている。 | a | a | |
| | 6 個人情報保護について、十分な対策が取られている。 | a | a | |
| 利用促進・利用者満足度の向上 | 7 利用実績(利用者数・利用率等)が要求水準に達している。 | d | d | 5.2 |
| | 8 利用促進策・利用者満足度向上策が、実施計画通り実行されている。 | b | c | |
| | 9 苦情への対応が適切である。 | a | a | 7.7 |
| | 10 利用者意見の把握が、積極的に行われている。 | b | b | |
| | 11 収集した利用者意見を事業に生かすしくみとなっている | a | b | |
| 自主事業 | 12 自主事業の規模が適正である。 | a | a | 6.7 |
| | 13 自主事業の実施状況が適切である。 | d | d | |
| 収支計画 | 14 利用料金収入が、年度収支計画の予算額を達成している。 | d | d | 5.3 |
| | 15 本社経費を除く支出が、年度収支計画の予算額に比して妥当である。 | c | c | 5.3 |
| | 16 年度収支計画と比較して本社経費が妥当である。 | d | d | |
| 人員配置計画 | 17 人員配置(人数、有資格者)について、提案時に示された水準が守られている。 | c | b | 6.7 |
| 人材育成の考え方及び研修計画 | 18 人材育成方針及び研修計画に沿った研修が実施されている。 | b | c | 5.9 |
| 危機管理策 | 19 非常時の対応について必要な対策が講じられている。 | a | a | 8.2 |

| | | 自己 | 担当課 | 委員会 |
|---------|----------------------------------------------------|----|-----|-----|
| 日常の安全管理 | 20 日常点検などにより施設の安全確保の対策が講じられている。 | b | b | 7 |
| | 21 修繕が適切に行われている。(指定管理者責任範囲) | c | c | |
| | 22 備品の管理が適切に行われている。(指定管理者責任範囲) | b | b | |
| | 23 外部委託した業務の点検等が行われている。 | b | b | |
| その他 | 24 ホームページ年間アクセスカウント数が要求水準に達している。 | d | d | 5.8 |
| | 25 集客・賑わい創出事業及び歴史・文化等に関する普及啓発事業の年間実施回数が要求水準に達している。 | b | b | |

④評価者コメント

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 指定管理者 | 前指定管理者との打合せが難航したため、当初は日々の管理業務のみに追われてしまい、第1四半期はほとんど講座やイベントを実施することが出来なかった。そのため講座・イベントが後半に集中してしまい、当初計画どおりの実施ができなかった。第2四半期以降は利用者意見の把握に努め、アンケートをもとに交流館へのベンチの設置要望等を踏まえ、展望広場屋外にテーブルセットを設置し、金剛山等を見ながら休憩できるようにしました。今後魅力あるイベントや講座を実施するとともに、一層SNSの活用や発信方法を工夫すること及び地域との交流を積極的に図り、利用者数の増加とサービス向上に努めてまいります。 |
| 施設所管課 | 令和5年度は、富田林寺内町4施設の指定管理の2期目のスタートであり、指定管理者が変更された初年度であった。施設の年間入館者数、ホームページのアクセス数について仕様書の目標値は達成されなかったが、年度の後半にかけて徐々に増加していることから、来年度以降の取り組みに期待する。また、地域との関わりについては、じないまち四季物語等への参加を基に、今後さらに交流・連携に繋げてもらいたい。集客・賑わい創出事業及び歴史・文化等に関する普及啓発事業の実施回数について目標回数を達成したことは評価できるので、今後は更なる周知等により、入館者数やホームページアクセス数の達成に繋げてもらいたい。 |

⑤指定管理者選定委員会による総合評価

| 総合評価点数※ | 委員会講評 |
|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 65.5 点 <small>(小数点第2位以下を四捨五入)</small> | 指定管理業務を遂行する上で、寺内町地区そのものが文化財であり、それを守っていくための拠点となる施設を管理しているという認識を持ち、今後もより一層地域連携を図りながら、街並みそのものを守る視野をもって業務に努められたい。また、学芸員を活用しながら文化財としての旧杉山家住宅、並びに文人としての石上露子について理解を深め、施設の活用、展示等の見せ方の工夫を施すこと、さらに、当初の計画通りに予算執行ができなかった部分については、内容を充分に検証し、令和6年度以降に剰余金を繰り越して、地元調整を充分に行い、既存イベントの充実や新規事業などに活用できるよう進められたい。また、ホームページについては、市が所有権を持つことを契約上明確にし、引継ぎ等で支障が出ないよう管理するべきと考える。 |

※ 各項目の得点の合計 78.6 ÷ [委員会評価項目数(12項目) × 各項目の配点(10点)] × 100

[参考]

1. 実績値(直近3ヶ年)

| | 令和 3 年度 | | 令和 4 年度 | | 令和 5 年度 | |
|-------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 |
| 指定管理料 | 31,134 | 31,134 | 31,095 | 31,095 | 33,033 | 33,033 |
| 利用料金 | 3,008 | 2,529 | 2,547 | 3,585 | 3,300 | 2,995 |

2. 要求事項

| じないまち交流館 年間利用者数 | | |
|-----------------|--------|---|
| 要求水準 | 30,000 | 人 |
| 目標 | 30,000 | 人 |
| 実績 | 26,195 | 人 |

| 旧杉山家住宅 年間利用者数 | | |
|---------------|-------|---|
| 要求水準 | 9,000 | 人 |
| 目標 | 9,000 | 人 |
| 実績 | 8,112 | 人 |

⇒③評価項目7と関連

⇒③評価項目7と関連

| ホームページ年間アクセスカウント数 | | |
|-------------------|--------|---|
| 要求水準 | 30,000 | 回 |
| 目 標 | 30,000 | 回 |
| 実 績 | 14,838 | 回 |

➡③評価項目24と関連

| 集客・賑わい創出事業の 年間実施回数 | | |
|-----------------------|---|---|
| 要求水準 | 6 | 回 |
| 目 標 | 6 | 回 |
| 実 績 | 8 | 回 |

➡③評価項目25と関連

| 歴史・文化等に関する普及啓発事業の 年間実施回数 | | |
|-----------------------------|---|---|
| 要求水準 | 6 | 回 |
| 目 標 | 6 | 回 |
| 実 績 | 9 | 回 |

➡③評価項目25と関連

●指定管理者業務評価シート(初年度評価)

| | | | |
|----------|---------------|--------|---------|
| 施設名 | 富田林市民プール | 施設所管課 | 生涯学習課 |
| 指定管理者名 | 株式会社オーエンス | | |
| 指定期間(年度) | 令和5年度 ~ 令和9年度 | 評価対象年度 | 令和 5 年度 |

①評価の実施方法

・以下の評価項目ごとに、指定管理者による『自己評価』及び施設所管課による『担当課評価』を実施し、その2つの評価結果を基に富田林市指定管理者選定委員会(以下、「委員会」という。)において、評価項目に対する評価及び総合評価を行う。

②評価基準

・自己評価及び担当課評価では小項目単位でa～dの4段階(aが最良)の評価を行い、仕様書や自らの提案(実施計画)の内容を満たす問題のない内容を「b」とする。
 ・委員会評価では、上記の2つの評価を基に委員会として1～10の10段階(10が最良)で評価を行う。点数の目安としては、業務仕様や提案内容を満たす問題のない管理運営がなされた場合に概ね70点とする。

③評価項目

| 評価項目 | | 自己 | 担当課 | 委員会 |
|----------------|-----------------------------------------|----|-----|-----|
| 基本方針等 | 1 管理運営の基本方針に沿った運営がなされている。 | b | b | 7.5 |
| | 2 地域の人材、企業の活用等、地域活性化に寄与している。 | b | b | |
| | 3 地域との交流が図られている。 | b | a | |
| 行動規範 | 4 コンプライアンスの体制が十分である。 | b | b | 7.7 |
| | 5 施設利用における利用者の平等な利用が確保されている。 | b | a | |
| | 6 個人情報保護について、十分な対策が取られている。 | b | b | |
| 利用促進・利用者満足度の向上 | 7 利用実績(利用者数・利用率等)が要求水準に達している。 | c | a | 8.6 |
| | 8 利用促進策・利用者満足度向上策が、実施計画通り実行されている。 | a | a | |
| | 9 苦情への対応が適切である。 | b | b | 7.3 |
| | 10 利用者意見の把握が、積極的に行われている。 | b | b | |
| | 11 収集した利用者意見を事業に生かすしくみとなっている | b | b | |
| 自主事業 | 12 自主事業の規模が適正である。 | a | a | 9.1 |
| | 13 自主事業の実施状況が適切である。 | a | a | |
| 収支計画 | 14 利用料金収入が、年度収支計画の予算額を達成している。 | c | c | 6.2 |
| | 15 本社経費を除く支出が、年度収支計画の予算額に比して妥当である。 | b | a | |
| | 16 年度収支計画と比較して本社経費が妥当である。 | b | a | |
| 人員配置計画 | 17 人員配置(人数、有資格者)について、提案時に示された水準が守られている。 | a | a | 8.7 |
| 人材育成の考え方及び研修計画 | 18 人材育成方針及び研修計画に沿った研修が実施されている。 | b | b | 7.2 |
| 危機管理策 | 19 非常時の対応について必要な対策が講じられている。 | b | b | 7.3 |

| | | 自己 | 担当課 | 委員会 |
|---------|---------------------------------|----|-----|-----|
| 日常の安全管理 | 20 日常点検などにより施設の安全確保の対策が講じられている。 | a | a | 8.4 |
| | 21 修繕が適切に行われている。(指定管理者責任範囲) | b | b | |
| | 22 備品の管理が適切に行われている。(指定管理者責任範囲) | a | b | |
| | 23 外部委託した業務の点検等が行われている。 | a | a | |
| | | | | |

④評価者コメント

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 指定管理者 | 令和5年度は、当施設がリニューアルオープンし9年目(第3期1年目)となります。市民の皆様にも定着してまいりました。開場日の利用者数は、前年度対比約139%の利用がありました。令和5年度は、新型コロナウイルスが緩和されたことにより、入場制限の緩和や自主事業の再開に伴い、利用者数の増加がありました。来年度は自主事業等の利用者サービスの向上策として新規の取り組みを実施いたします。また、昨年に引き続き利用者の怪我や苦情などが考えられるため、研修等の実施で職員・スタッフの危機管理対策強化も引き続き行います。 |
| 施設所管課 | キッチンカーの導入や、酷暑での熱中症対策のためホースでの放水や、各種イベントの実施等、他市でのプール運営のノウハウを活かし、利用者サービスの向上や、安全管理に取り組んでおり高く評価できます。この取り組みもあり、大きなトラブルはありませんでした。また、指定管理者が掲げる利用者実績の目標は、繁忙期の8月15日に台風の影響で休館となったこともあり未達に終わりましたが、要求水準に対しては12%を上回る実績を上げております。令和6年度以降も引き続き利用者サービスの向上を図り、利用者実績の目標達成を期待いたします。 |

⑤指定管理者選定委員会による総合評価

| 総合評価点数※ | 委員会講評 |
|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 78.6 点 <small>(小数点第2位以下を四捨五入)</small> | 評価の判断については評価の目安の基準を順守し、所管課と指定管理者間で判断根拠を明確にするため情報共有を行ったうえで認識の共有を図られたい。利用実績については要求水準をクリアしており、厳しい立地の中でも乳幼児や子どもが安心して遊べる工夫がされていることは評価できる。来客者に合わせた創意工夫がなされた取組や、当施設ならではの強みを活かすことを今後も継続されたい。また、アフターコロナの来場者数の推移については、他市の状況を踏まえた現状報告をいただくよう努められたい。 |

※ 各項目の得点の合計 86.5 ÷ [委員会評価項目数(11項目) × 各項目の配点(10点)] × 100

[参考]

1. 実績値(直近3ヶ年)

| | 令和 3 年度 | | 令和 4 年度 | | 令和 5 年度 | |
|-------|---------|-------|---------|--------|---------|--------|
| | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 |
| 指定管理料 | 16,972 | 3,674 | 16,972 | 16,972 | 17,937 | 17,937 |
| 利用料金 | 1,500 | 0 | 1,400 | 1,692 | 2,500 | 2,494 |

2. 要求事項

| 年間利用者数 | | |
|--------|----------|---|
| 要求水準 | 19,200 人 | 円 |
| 目標 | 22,000 人 | 円 |
| 実績 | 21,541 人 | 円 |

➡③評価項目7と相互