

部課別掲載事業一覧

部名称	担当課名称	事業番号	事業名称	頁
生涯学習部	生涯学習課	092501	若者施策推進事業	1
		092534	文化振興一般事務	2
		092536	はたちのつどい	3
		092539	青少年対策管理事務	4
		092542	人権教育推進事業	5
		092547	放課後子ども教室推進事業	6
		092548	生涯学習推進事業	7
		092549	子ども・若者支援事業	8
		092601	社会体育管理事務	9
		092603	スポーツ指導普及事業	10
		092604	市民スポーツ活動推進事業	11
		093502	きらめき創造館管理運営事業	12
		093531	すばるホール管理運営事業	13
		093532	市民会館管理運営事業	14
		093604	スポーツ施設管理運営事業	15
		093605	市民プール管理運営事業	16
		094503	すばるホール整備事業	17
		094504	市民会館整備事業	18
		094601	体育施設整備事業	19
	文化財課	092511	文化財管理事業	20
		092512	埋蔵文化財調査事業	21
		092513	寺内町保存事業	22
		092514	歴史資料保存活用事業	23
		093536	文化財施設管理事業	24
		094512	寺内町整備事業	25
		094514	文化財施設整備事業	26
	公民館	092551	公民館運営審議会事務	27
		092553	金剛公民館事業	28
		092554	東公民館事業	29
		093503	中央公民館事業	30
	中央図書館	092561	中央図書館事業	31
		092562	図書館資料整備事業	32
		092565	ブックスタート事業	33
	金剛図書館	093506	金剛図書館事業	34

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	092501	事業名称	若者施策推進事業
------	--------	------	----------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (2) 未来の担い手を育む教育 ▶ (個別施策4) 未来の担い手の育成
------	----------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 青少年対策費		(小事業) 若者施策推進事業

事業目的	次代を担う若者が地域活動の担い手として成長し、まちづくりに積極的に参画することを目的とする。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度 1,646	令和6年度 1,761	令和7年度	令和8年度
		決算	1,065				

事業概要	若者会議の開催を通して、若者が市政に興味を持ち、地域社会の未来を考えることで、地域活動における主体となる人材として育成することで、まちづくりへの積極的な参画を促進する。 また、若者会議からの提案施策について、積極的な市政反映に努める。
------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	若者会議からの延べ提案施策数	→	単位	予定	令和5年度 12	令和6年度 16	令和7年度 20	令和8年度 24
				実績	12			
				【 件 】 (令和8年度目標値 → 24 件)				
成果指標2		→	単位	予定				
				実績				
				【 】 (令和8年度目標値 →)				
活動指標1	若者会議の延べ参画者数	→	単位	予定	60	80	100	120
				実績	70			
活動指標2		→	単位	予定				
				実績				
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	富田林市条例第37号「富田林市若者条例」第7条に「富田林市若者会議」の設置が規定されているため。
	市民ニーズ	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	若者会議OB・OG会には、例年、市からの依頼で若者ならではの視点から意見聴取や市の取組に参加したり、地域のイベントでも運営のサポートをするなど、年々、若者会議の周知が広がるとともに市民ニーズは高くなっている。
有効性	制度設計	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	第4期若者会議までは、開催期間を短くしたことにより、スケジュールが非常にタイトなものになっていた。 募集期間も年度始まりとスケジュールがつかめていないなかでの募集となっていたため、参加を躊躇する学生も多かったと考える。
	達成度	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	令和3年度開催の第1期では5つ、令和4年度開催の第2期では4つ、令和5年度開催の第3期では3つの合計12の施策が若者会議より提案された。
公平性	受益者負担	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	若者会議は委員に負担を強いる事業ではないため、性質にそぐわない。
効率性	事業手法	A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	次年度以降は、全体的にスケジュールを後ろ倒しにすることで、委員の負担をなくしたスケジュール設定としていきたいと考える。 各近隣高校や大学、専門学校と調整のうえ、次年度以降のスケジュールを検討・決定していく。
	コスト	A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	若者会議は、任期を終えた委員で組織されるOB・OG会を中心に今後も、周知や事業拡大に向けて取り組みを広げていきたいと考えている。 そのためには、若者施策を実施している他の自治体への視察や周知用媒体(パンフレット・ポスターなど)の作成に力を入れていきたい

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	若者会議はオリエンテーション・事前説明会をのぞき、施策提案に向けて7回の会議のなかで検討を進めていく必要があるが、施策の検討を行うには十分な時間が確保できておらず、多くの部会は追加で自主的に会議を行うなどの工夫が必要不可欠な状態である。 また、評価の部分でも記載したとおり、学生にとっては参加がしやすい委員募集のスケジュールとなっている。 次年度以降、これらを全面的に見直し、委員の参加しやすいスケジュールとなるよう、調査・検討を進めていきたい。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	092534	事業名称	文化振興一般事務
------	--------	------	----------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策5) 生涯を通じた学びの推進
------	--------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 文化振興費		(小事業) 文化振興一般事務

事業目的	文化振興の方向性を示し、市民憲章に示す、教育文化都市「とんだばやし」の発展を目指すことを目的として「文化芸術振興ビジョン」を制定する。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度 1,676	令和6年度 7,945	令和7年度	令和8年度
		決算	4,545				

事業概要	富田林市の文化振興に関する事務を実施。文化振興の方向性を示し、市民憲章に示す、教育文化都市「とんだばやし」の発展を目指すことを目的として「文化芸術振興ビジョン」を制定する。
------	----------------------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	文化芸術振興ビジョンの完成	→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	1	1	1	1
成果指標2	文化芸術振興ビジョンに基づく文化芸術振興施策の実現	→	単位	予定	1	3	3	3
				実績	1			
活動指標1	文化芸術振興ビジョン策定委員会の開催回数	→	単位	予定	2	2	2	2
活動指標2		→	単位	予定				
活動指標3		→	単位	予定				
活動指標4		→	単位	予定				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠	
必要性	公共性	B	A 行政が実施主体(直営・委託)となるのが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となるのが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	文化に対する行政の姿勢としては、基本的には場所の提供と機会の提供と考えおり、このうち、子どもたちが文化に触れるための機会の提供については行政が主体となって振興する必要があると思われる。
	市民ニーズ	A	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	少子高齢化が止められない状況の中で、まちの賑わいを創出する有効な方策として文化振興が挙げられる。その第1歩として若い世代が気軽に文化に触れる機会のニーズは増加していると考えられる。
有効性	制度設計	A	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	文化芸術振興ビジョンで推進するプロジェクトは、「子どもと未来プロジェクト」「共生社会プロジェクト」「まちかどアートプロジェクト」に3つで、これらを達成するための具体的な事業を展開する効果的な制度設計としている。
	達成度	B	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	達成状況の評価については、今後の課題と考えている。
公平性	受益者負担	B	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	成人以後の年代の文化活動については、場所の提供も含めて受益者負担が原則と考える。しかし、子ども世代の文化の享受については、一定行政がそれを負担する必要があると思われる。
効率性	事業手法	B	A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	事業手法については、6年度から開始した新たな文化事業を十分効果検証したうえで見直す余地は当然起きてくる。
	コスト	B	A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	文化振興助成金に関しては、チケット代等の受益者負担の考え方を浸透させる必要があると考える。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	教育の効果と同様に、子どもたちへの文化の投資は数値化が難しいと思われるが、個別の反応を共有することで、一定の効果検証が計られることもあると考える。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	092536	事業名称	はたちのつどい
------	--------	------	---------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (2) 未来の担い手を育む教育 ▶ (個別施策4) 未来の担い手の育成
------	----------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 青少年対策費		(小事業) はたちのつどい

事業目的	20歳を迎えた青年を祝福し、大人としての自覚を持つ機会を提供することを目的に開催。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		決算	3,509	3,517			

事業概要	成人の日行事として、民法改正に伴う成人年齢の引き下げ後も、引き続き20歳を対象に「はたちのつどい」を開催する。行事の内容については、若者会議からの提案を踏まえ、記念品のリニューアルや式典後にフォトスポット等を実施する。20歳の皆さんが思い出に残るような催しを実施する。
------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	新成人の出席率	→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	72	72	72	72
				【 % 】 (令和8年度目標値 → 72 %)				
成果指標2		→	単位	予定				
				実績				
				【 】 (令和8年度目標値 →)				
活動指標1	はたちのつどいの案内はがき送付枚数	→	単位	予定	1,350	1,350	1,350	1,350
				実績	1,122			
活動指標2		→	単位	予定				
				実績				
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠		
必要性	公共性	B	A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	長年、市直営で開催していることもあり、地区ごとにお祝いする機運や組織が醸成していないため、現実的でない。	
	市民ニーズ	A	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	20歳を祝う行事として定着しており、必要である。	
	有効性	制度設計	B	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	短時間開催に囚われず、参加者に喜んでもらえる式典となるよう改善の余地がある。
		達成度	B	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	概ね指標、成果も達成している。
公平性	受益者負担	D	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	受益者負担はなじまない。	
効率性	事業手法	A	A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	第3期若者会議からの提案を踏まえ、参加者の思い出に残るような式典にするためフォトスポットの設置や記念品のリニューアルを行う。	
	コスト	C	A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	式典に係る事業は適正と考えており、コスト削減は難しい。	

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	式典開催後に式典参加者及び参加者以外の者による、会場敷地内侵入や長時間の居座り行為などが課題となっていることから、近隣住民や交通の妨げにならないよう式典を開催する。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	092539	事業名称	青少年対策管理事務
------	--------	------	-----------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (2) 未来の担い手を育む教育 ▶ (個別施策4) 未来の担い手の育成
------	----------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 青少年対策費		(小事業) 青少年対策管理事務

事業目的	青少年の健全育成を図るため、青少年指導員を設置する。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		決算	1,911	1,865			

事業概要	青少年指導員は、次世代を担う青少年が地域で心豊かに成長できるよう、府・各市区町村で制度化されたもので、『富田林市青少年指導員設置要綱』に基づき設置しているものであり、自治会・町内会等からの推薦に基づき、市長から委嘱を受けて、青少年健全育成や非行防止活動などの活動を実施している。主な経費は、青少年指導員活動に係る報償費や委託料などである。
------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	青少年事業の参加者数	→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	3,100	3,100		
				〔 人 〕 (令和8年度目標値 → 3,100 人)				
成果指標2		→	単位	予定				
				実績				
				〔 〕 (令和8年度目標値 →)				
活動指標1	青少年指導員数	→	単位	予定	48	48	48	48
				実績	43			
活動指標2		→	単位	予定				
				実績				
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	はたちのつどいや農業祭などの市主催事業や子ども見守り活動など地域住民が行う活動への協力や参加により社会貢献しており、行政が実施主体(委託)となることが適当である。
	市民ニーズ	A A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	子どもたちの見守り活動など青少年が安心して過ごせる環境づくりを担っており、市民ニーズは高い。
有効性	制度設計	A A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	報償費については、市の規程に基づくものであり、委託料についても適正な額を算出している。
	達成度	C A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	コロナ禍の影響により指標と実績に乖離が生じたが、今後実績は回復していく見込みである。
公平性	受益者負担	D A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	本事業は、受益者負担はなじまない。
効率性	事業手法	C A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	見直す余地はないものと考えているが、活動内容については、より良い内容となるよう指導員と協議していく。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	報償費や委託料は適正と考えており、コスト削減は難しい。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	引き続き、はたちのつどいや農業祭などの市事業や子ども見守り活動など地域住民が行う活動への協力や参加により社会貢献していく。現在の活動について、マンネリ化などの課題があり、今後の活動について、指導員と協議する必要がある。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	092542	事業名称	人権教育推進事業
------	--------	------	----------

施策体系	(分野別施策2) みんなで支え合う健やかで心豊かな暮らしづくり ▶ (3) 多様性の尊重による共生社会の形成 ▶ (個別施策13) 人権の尊重と平和の希求
------	-------------------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 人権教育費		(小事業) 人権教育推進事業

事業目的	文字を学びコミュニケーション力をつけることにより、社会参加や地域参加の機会を広げ、市民の生きる喜び豊かな暮らしを実現する識字・日本語学級を開催	(現年)			
		令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
事業費 (単位:千円)	当初予算	553	554		
	決算	363			

事業概要	人権文化センターにおいて、地域の有償ボランティア等の指導のもと、受講者のニーズにあわせた週2回の定期的な識字教室を開催
------	-------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	識字教室参加人数	→	単位	(現年)			
				令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
			予定	420	420	420	430
			実績	298			
			【 人 】 (令和8年度目標値 → 430 人)				
成果指標2		→	単位	(現年)			
				令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
			予定				
			実績				
			【 】 (令和8年度目標値 →)				
活動指標1	識字教室開催回数	→	単位	(現年)			
				令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
			予定	85	85	85	85
			実績	86			
			【 回 】				
活動指標2		→	単位	(現年)			
				令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
			予定				
			実績				
			【 】				
活動指標3		→	単位	(現年)			
				令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
			予定				
			実績				
			【 】				
活動指標4		→	単位	(現年)			
				令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
			予定				
			実績				
			【 】				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	人権教育及び人権啓発の推進に関する法律、社会教育法、生涯学習の振興のための推進体制の整備に関する法律等
	市民ニーズ	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	教育機会がなかった方々に対する識字習得の機会の提供や、これからの外国人との共生社会における日本語教育など、事業について市民ニーズが高い。
有効性	制度設計	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	識字習得達成のため、有効な制度設計となっている。
	達成度	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	ニーズはあるが、日程や回数などの制約により、指標目標が達成されていない。
公平性	受益者負担	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	対象者は、高齢者又は外国人が多く、低所得者が多いと見込まれるため、受益者負担は困難。
効率性	事業手法	A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	見直す余地はないものと考えているが、活動内容については、より良い内容になるよう検討していく。
	コスト	A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	コスト削減を行う余地がない事業であるため。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	識字問題は、国が抱える社会問題・人権問題と捉え、識字習得の機会の提供、外国人に対して日本語学習の機会提供など、引き続き必要な事業である。活動内容は、より良い内容になるよう検討していく。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	092547	事業名称	放課後子ども教室推進事業
------	--------	------	--------------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (1) 親と子を支える子育て環境づくり ▶ (個別施策2) 子ども・子育て支援の充実
------	-----------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 青少年対策費		(小事業) 放課後子ども教室推進事業

事業目的	放課後において、学校の余裕教室等を活用して全ての子どもたちの安全・安心な活動場所を確保し、学習の機会を定期的・継続的に提供する放課後等の支援活動を行う。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度 4,701	令和6年度 1,404	令和7年度	令和8年度
		決算	832				

事業概要	市内16小学校で放課後に実施している学習支援事業に、各校区で協力頂く地域のボランティア指導員の方々と調整しながら学習支援事業に大学生ボランティアを講師として派遣を実施している。
------	------------------------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	放課後子ども教室参加児童数	→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	12,000	12,000		
				(令和8年度目標値 → 12,000 人)				
成果指標2		→	単位	予定				
				実績				
				(令和8年度目標値 →)				
活動指標1	放課後子ども教室指導員参加者	→	単位	予定	2,200	2,200	2,200	2,200
				実績	321			
活動指標2		→	単位	予定				
				実績				
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	各小学校と調整を行い学習支援事業を実施する必要があり大学生ボランティアの調整や学校側の報告など柔軟な対応を常に求められるため、両者との繋がりがより連絡等も比較的容易に行える市の関与は必要になる。
	市民ニーズ	B A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	地域の小学生を対象とした事業であり、必要性は高いが昨年度と比べニーズは減少傾向にある。
有効性	制度設計	B A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	学習支援事業は大学生ボランティアを中心としており、学校側の予定に対応できない場合もあるので、より確実なボランティアの確保が必要となる。
	達成度	B A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	学習支援事業では基本は学校の開催日に合わせて大学生ボランティアを派遣することができており、学習支援事業に関しておおむね達成できている。
公平性	受益者負担	D A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	対象が小学生であり、放課後の学習として実施する事業のため受益者負担にはなじまない。
効率性	事業手法	B A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	現在は学校側から日程を確認し、大学生ボランティアに報告しているが、大学生ボランティアの都合がつかず派遣できない場合もある。より確実なボランティア確保のため現在の手法とは別に手法を見直す余地はある。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	コスト削減を行う余地がない事業である。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	大学生ボランティアによる小学生に対しての学習支援の機会提供など、引き続きも必要な事業である。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	092548	事業名称	生涯学習推進事業
------	--------	------	----------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策5) 生涯を通じた学びの推進
------	--------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 社会教育総務費		(小事業) 生涯学習推進事業

事業目的	市民の学びがきっかけや学び直しとなる事業を実施し、本市生涯学習の推進を図る。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		決算	5,130	6,496			

事業概要	市民の知的好奇心を高め、将来の夢や目標を抱ききっかけとなる生涯学習事業を実施する。
------	-------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	きらめき創造館利用者数	→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	25,000	25,000	25,000	45,000
				〔 人 〕 (令和8年度目標値 → 45,000 人)				
成果指標2		→	単位	予定				
				実績				
				〔 〕 (令和8年度目標値 →)				
活動指標1	生涯学習推進業務講座等回数	→	単位	予定	30	30	30	30
				実績	13			
活動指標2	生涯学習推進業務講座等参加者数	→	単位	予定	500	500	500	500
				実績	565			
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	社会教育法、生涯学習の振興のための推進体制の整備に関する法律
	市民ニーズ	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	令和3年度から令和12年度における「富田林市生涯学習プラン」作成時におけるアンケート結果などによる
有効性	制度設計	B 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	「富田林市生涯学習プラン」において、現状把握と課題を抽出し、より効果的な計画として、令和7年度に中間見直しを行う予定。
	達成度	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	指標、成果も達成している。
公平性	受益者負担	D 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	基本は、受益者負担を求めるものではないが、必要に応じて受益者負担を求めている。
効率性	事業手法	C 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	生涯学習講座等は委託済みであり、事業手法自体を見直すような内容はない。
	コスト	C コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	コスト削減を行う余地がない事業である。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	今後、「富田林市生涯学習プラン」を継続していくにあたり、地域課題の解決に向けてどのようにアプローチし、市民の学習ニーズの変化など、令和7年度の中間見直しに向け、効果的な事業実施となるように検討していく必要がある。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	092549	事業名称	子ども・若者支援事業
------	--------	------	------------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (2) 未来の担い手を育む教育 ▶ (個別施策4) 未来の担い手の育成
------	----------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 社会教育総務費		(小事業) 子ども・若者支援事業

事業目的	未来の担い手である子ども・若者の育成、支援	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		決算	7,265	7,367	7,408		

事業概要	子ども・若者育成支援推進法に基づきひきこもり本人や家族等への支援、及びきらめき創造館Topicにおける若者への相談や学習支援など子ども・若者育成支援業務を実施する。
------	------------------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	きらめき創造館利用者数	→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	25,000	25,000	25,000	25,000
				【 人 】 (令和8年度目標値 → 25,000 人)				
成果指標2		→	単位	予定				
				実績				
				【 】 (令和8年度目標値 → 0)				
活動指標1	ひきこもり相談件数	→	単位	予定	24	24	24	24
				実績	11			
活動指標2	青少年委員会開催(令和3年度末に解散)	→	単位	予定				
				実績				
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	各事業者と調整を行い、ひきこもり事業を実施する必要があり、事業者側からの報告など柔軟な対応を常に求められるため、市の関与は必要になる。
	市民ニーズ	C A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	必要性は高いが、市民のニーズが減少傾向にあるため。
有効性	制度設計	C A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	課に専門職員がおらず、手探りの状況である。
	達成度	C A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	ひきこもり相談件数が、予定の半数を下回っているということもあり、指数を達成していないため。
公平性	受益者負担	D A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	受益者負担を求める事業ではないため。
効率性	事業手法	C A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	ひきこもり支援事業は委託済みであり、事業手段を見直す余地はない。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	コスト削減を行う余地がない事業である。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	ひきこもり支援事業では、中学生～おおむね30歳までの若者を対象にしている。そのため、中年代～高齢者のひきこもり当事者への支援や、8050問題の対応が必要となっているため、他課との連携が必要となっている。相談事業者の意見交換会から支援につながっていない状況を認識しており、後追いを続けながら、居場所の確保を含めた事業を実施し、ひきこもり支援機関へつなげていく必要がある。なお、令和3年度から当該事業の実施を行っており、引き続き事業を継続していく必要がある。
A 見直し・廃止	子ども・若者育成支援業務として、ロビースタッフが若者と関わり、相談や学習支援を行うことで、Topicが彼らの居場所となっている。
B 継続	
C 充実	

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	092601	事業名称	社会体育管理事務
------	--------	------	----------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策6) 市民文化・スポーツの推進
------	---------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 保健体育費		(中事業) 社会体育経常事業
	(目) 保健体育総務費		(小事業) 社会体育管理事務

事業目的	スポーツ振興事業を円滑に推進するための庶務及びスポーツ推進委員協議会活動により社会体育の振興普及を図る。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度 4,270	令和6年度 2,054	令和7年度	令和8年度
		決算	4,005				

事業概要	スポーツ推進委員協議会による市民を対象としたスポーツ、レクリエーションなどの活動を実施する。
------	------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	スポーツ推進委員協議会事業参加者数	→	単位	予定	令和5年度 11,300	令和6年度 11,300	令和7年度 11,300	令和8年度 11,300
				実績	624			
				(令和8年度目標値 → 11,300 人)				
成果指標2		→	単位	予定				
				実績				
				(令和8年度目標値 →)				
活動指標1	事業実施回数	→	単位	予定	70	70	70	70
				実績	29			
活動指標2		→	単位	予定				
				実績				
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	スポーツ基本法の趣旨に基づき、市から委嘱を受けたスポーツ推進委員の協議体による事業であることから市の関与は必要である。
	市民ニーズ	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	地域の市民を対象とした事業であり、公益性においても必要性は高いが、一方でアフターコロナ後は、一部において市民のニーズが減少傾向にある。
有効性	制度設計	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	年間事業計画を立て、スポーツ、レクリエーションの活動を実施していることから、ある程度の制度設計は効果的である。しかし、時代と共に求められる市民ニーズの変化については、都度の内容変更があまりされていないため、より効果的な制度設計を組むことが求められることを踏まえ、改善の余地がある。
	達成度	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	アフターコロナの影響も多少あるが、アフターコロナ後の市民ニーズに沿った事業内容での実施に至っていない点などから、事業への参加者が少ない数値となっている。
公平性	受益者負担	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	事業実施に必要な金額を受益者負担としており、適正である。
効率性	事業手法	A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	スポーツ基本法の趣旨に基づき、市から委嘱を受けたスポーツ推進委員の協議体による事業であるため、市からの委嘱といった部分については、見直す余地はない。しかしながら、市民ニーズに沿った事業の実施、展開が求められているため、事業の実施計画については見直す余地がある。
	コスト	A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	市民ニーズが低い事業等については、縮小を検討する余地がある。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	スポーツ推進委員による地域の市民を対象とした事業が多く、アフターコロナ後も、近年の健康ブームの観点から事業内容によっては、市民ニーズがある。しかし、活動主体であるスポーツ推進委員において、常時活動できる委員が限られていることから、再委嘱、再任の要件を検討する必要がある。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	092603	事業名称	スポーツ指導普及事業
------	--------	------	------------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策6) 市民文化・スポーツの推進
------	---------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 保健体育費		(中事業) 社会体育経常事業
	(目) 保健体育総務費		(小事業) スポーツ指導普及事業

事業目的	市民の誰もが参加できる健康・体力づくり及び社会体育指導者の養成に重点をおき、スポーツの振興を図る。	(現年)			
		令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
事業費 (単位:千円)	当初予算	957	1,005		
	決算	819			

事業概要	スポーツ推進委員協議会による事業、ジュニアスポーツリーダースクール、体力測定会や各種指導者の派遣などの事業を行う。
------	-----------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	ジュニアスポーツリーダー参加者数	→	単位	予定	635	635	635	650
				実績	102			
				〔 人 〕 (令和8年度目標値 → 650 人)				
成果指標2		→	単位	予定				
				実績				
				〔 〕 (令和8年度目標値 → 0)				
活動指標1	事業実施回数	→	単位	予定	10	10	10	10
				実績	10			
活動指標2		→	単位	予定				
				実績				
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	スポーツ基本法の趣旨に基づき、市から委嘱を受けたスポーツ推進委員の協議体による事業であることから市の関与は必要である。
	市民ニーズ	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	ジュニアスポーツリーダースクールを通じて自主性のあるリーダーを養成し、ボランティア意識の向上や、さまざまな経験を積むことで、今後地域の様々な分野で活躍できる人材を育てる事を目的に実施しているが、近年はジュニアスポーツリーダースクールの市民の参加率が減少傾向にある。
有効性	制度設計	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	市の委嘱を受けたスポーツ推進委員で構成された協議会において、事業の企画・立案し、各事業を実施しているが、ジュニアスポーツリーダースクールの新規受講者数、年間の参加者数が減少傾向にあるため、今後参加者数等を増加させ、事業を継続していくために改善の余地がある。
	達成度	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	アフターコロナの影響も多少あるが、アフターコロナ後の市民ニーズに沿った事業内容での実施に至っていない点などから、事業への参加者が少ない数値となっている。
公平性	受益者負担	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	事業実施に必要な金額を受益者負担としており、適正である。
効率性	事業手法	A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	スポーツ基本法の趣旨に基づき、市から委嘱を受けたスポーツ推進委員の協議体による事業であるため、市からの委嘱といった部分については、見直す余地はない。しかしながら、市民ニーズに沿った事業の実施、展開が求められているため、事業の実施計画については見直す余地がある。
	コスト	A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	市民ニーズが低い事業等については、縮小を検討する余地がある。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	子どもの自立を促すカリキュラムに基づく、地域のリーダーとなる子どもを育成する事業であるため、保護者からの期待も高く、継続して参加されることもみられるため、引き続き実施する事業である。しかしながら、受益者負担で事業を実施していることから、アフターコロナ後、少子化等の様々な問題点から参加者が少なくなると、事業実施が困難になる可能性がある。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	092604	事業名称	市民スポーツ活動推進事業
------	--------	------	--------------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策6) 市民文化・スポーツの推進
------	---------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 保健体育費		(中事業) 社会体育経常事業
	(目) 保健体育総務費		(小事業) 市民スポーツ活動推進事業

事業目的	市民の体力向上を目的として、一人でも多く参加できる事業・大会を開催するとともに、社会体育団体及び指導者の育成を図る。	(現年)			
		令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
事業費 (単位:千円)	当初予算	6,720	8,365		
	決算	6,237			

事業概要	各種スポーツ団体に委託するなどにより、市民体育大会、市民スポーツレクリエーション祭、計測チップを導入した市民マラソン大会、大阪府総合体育大会やドリームフェスティバルの開催などの事業を実施する。
------	--------------------------------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	スポーツ事業参加者数	→	単位	予定	14,580	14,580	14,580	14,580
				実績	9,151			
				〔 人 〕 (令和8年度目標値 → 14,580 人)				
成果指標2	富田林ドリームフェスティバル来場者数	→	単位	予定	3,000	3,000	3,000	3,000
				実績	3,843			
				〔 人 〕 (令和8年度目標値 → 3,000 人)				
活動指標1	事業実施回数	→	単位	予定	25	25	25	25
				実績	29			
活動指標2		→	単位	予定				
				実績				
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	各事業において、全て各スポーツ団体等へ委託している。
	市民ニーズ	A A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	各種スポーツ団体とも、活発な活動により、市民に身近なスポーツに親しむ機会をつくり、大会全体では1万人以上の市民が参加するなど、市民のスポーツ活動の推進に対して、大きな役割を担っており、必要性は高いものと考えている。
有効性	制度設計	A A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	各種スポーツ団体の積極的な活動により、市民がスポーツを身近に楽しむ場が多くある。また、委託している各スポーツ大会でも一定の参加者がコンスタントに確保できており、各種スポーツレクリエーション事業を推進することで、市民の健康増進につながることから、効果的な制度設計となっている。
	達成度	C A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	アフターコロナの影響もあるが、今後より参加者数を増やすためには、広く市民の意見を吸い上げる仕組みを構築し、より市民ニーズに沿った事業展開を行うなど、事業の見直し部分も求められる。
公平性	受益者負担	A A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	各大会により規模や内容が異なるが、受益者負担については適正である。なお、ドリームフェスティバルについては、オリックス主催の事業であるため、入場料はオリックスの収入となる。
効率性	事業手法	C A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	市民の体力向上を目的として、一人でも多く参加できる事業・大会を開催するとともに、社会体育団体及び指導者の育成を図ることを目的としているため、各事業において、全て各スポーツ団体等へ委託する手法が望ましいことから、現時点では見直す余地はない。
	コスト	B A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	アフターコロナ後の今後の展開で、競技や内容によって、参加者が少ない事業や大会については、規模の縮小等も検討しなければならない。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	各種スポーツ団体の積極的な活動により、市民がスポーツを身近に楽しむ場が多くあり、また、委託している各スポーツ大会でも一定の参加者がコンスタントに確保できており、市民のスポーツ活動の促進をしており、事業自体は充実した内容のものと考えている。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本篤史

■対象事業

事業番号	093502	事業名称	きらめき創造館管理運営事業
------	--------	------	---------------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策5) 生涯を通じた学びの推進
------	--------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育施設管理事業
	(目) 社会教育総務費		(小事業) きらめき創造館管理運営事業

事業目的	生涯学習施設・富田林市きらめき創造館Topicの管理運営を行う。	(現年)			
		令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
事業費 (単位:千円)	当初予算	18,755	18,344		
	決算	17,030			

事業概要	若者の育成拠点及び生涯学習の推進拠点として、きらめき創造館の管理運営を行うとともに、市民が学びつづけることのできる環境づくりを進める。
------	---------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	きらめき創造館の利用者数	→	単位	予定	25,000	25,000	25,000	25,000
				実績	46,252			
				〔 人 〕 (令和8年度目標値 → 25,000 人)				
成果指標2		→	単位	予定				
				実績				
				〔 〕 (令和8年度目標値 →)				
活動指標1	青少年委員会開催(令和3年度末に青少年委員会は解散)	→	単位	予定	0	0	0	0
				実績	0			
活動指標2	きらめき創造館の開館日数	→	単位	予定	344	344	344	344
				実績	339			
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	社会教育、生涯教育主体の事業を行う施設であり、社会教育法の位置づけから、行政が事業主体となることが適当。
	市民ニーズ	A A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	若者・青少年のニーズから生まれた施設であり、個人で勉強できる自習室や、交流を深められる交流スペース、楽器の練習や、ダンスの練習ができるスタジオ、会議室等があるため、市民ニーズは高い。
有効性	制度設計	B A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	貸館について、運営改善の余地はあると思われる。
	達成度	A A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	指標、成果も達成している。
公平性	受益者負担	A A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	利用料金は適切な料金であると考えている。
効率性	事業手法	B A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	開館から6年が経過し、途中コロナ禍により運営の方法を手探りでやってきたが、さらに見直す余地はあると思われる。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	施設の維持管理に必要な予算が増加しており、コスト削減を行う余地がないため。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	平成29年9月オープンより、5年以上が経過し、施設や備品の修繕に必要な予算が増大している。また、備品は青少年センターから移設したのも多く、耐用年数が過ぎたものについては更新が必要。施設の運営方法など、検討を行う。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	093531	事業名称	すばるホール管理運営事業
------	--------	------	--------------

施策体系	(分野別施策3) 魅力のあるまちのにぎわいづくり ▶ (2) 多くの人が訪れるにぎわいの創出 ▶ (個別施策20) 人が集まる機会の創出
------	----------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育施設管理事業
	(目) 文化振興費		(小事業) すばるホール管理運営事業

事業目的	すばるホールの安全快適な管理運営を行うことにより、市民文化の振興を図る。	(現年)			
		令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
事業費 (単位:千円)	当初予算	212,727	230,609		
	決算	217,570			

事業概要	市民の多種多様なニーズに応え、市の文化振興に寄与できる様々な事業を実施する。
------	----------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	すばるホール施設利用者数	→	単位	予定	260,000	260,000	260,000	260,000
				実績	143,538			
				〔 人 〕 (令和8年度目標値 → 260,000 人)				
成果指標2	すばるホール施設利用率	→	単位	予定	65	65	65	65
				実績	70			
				〔 % 〕 (令和8年度目標値 → 65 %)				
活動指標1	すばるホール開館日数	→	単位	予定	310	310	310	310
				実績	312			
活動指標2	すばるホール指定管理料	→	単位	予定	227,734	227,734	227,734	214,600
				実績	209,063			
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	指定管理制度を導入している。
	市民ニーズ	A A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	文化振興を推進するにあたり、拠点となる施設であることから市民ニーズは高い。
有効性	制度設計	C A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	昨年より期限付きで、庁舎機能が移転するなどしていることから、効果的な制度設計とは言えない部分はある。
	達成度	B A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	コロナ禍以前の利用者数には戻っていないが、施設利用率は、概ね指標に達している。
公平性	受益者負担	A A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	利用料金は、適正な金額であると考えている。
効率性	事業手法	C A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	指定管理制度を導入していることから、見直す余地はない。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	指定管理制度を導入していることから、見直す余地はない。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	すばるホールが、文化を創造する拠点として広く市民に利用されるよう、今後も利用者ニーズの積極的な把握に努めるとともに、市民参加型事業を中心とした、多彩な文化事業の展開や幅広い周知に努め、市民文化の振興を図ることが重要である。また、令和5年6月に「富田林市文化芸術振興ビジョン」を策定し、3つの柱である「文化芸術を育てる」「文化芸術をつなげる」「文化芸術に触れる」を基本とし、すばるホールの運営を進めていく。さらに、令和5年度途中から市庁舎が仮移転したことによる影響や収入施設の減少など、新たに運営環境が大きく変わることによる検証を行い、安定的、継続的な施設の管理運営に資するよう創意工夫の検討が必要である。施設面においては、開館から30年以上経過し、これまで大規模な改修も行っておらず、法令改正や市民ニーズにそぐわない設備や備品等、老朽化も相当進んでいる現状であることから、修理等の財政負担が大きくなっている。利用者や庁舎に来る市民の安全や利便性を考慮し、大規模改修も視野に入れた、計画的な修繕や更新等の検討を行っていく。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	093532	事業名称	市民会館管理運営事業
------	--------	------	------------

施策体系	(分野別施策3) 魅力のあるまちのにぎわいづくり ▶ (2) 多くの人が訪れるにぎわいの創出 ▶ (個別施策20) 人が集まる機会の創出
------	----------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育施設管理事業
	(目) 文化振興費		(小事業) 市民会館管理運営事業

事業目的	市民会館の円滑な運営を行うことにより、市民文化の振興を図る。	(現年)			
		令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
事業費 (単位:千円)	当初予算	60,778	69,950		
	決算	64,885			

事業概要	指定管理者への施設の管理運営委託及び市民劇場の開催を行っている。
------	----------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	市民会館施設利用者数	→	単位	予定	117,000	117,000	117,000	117,000
				実績	87,977			
				(令和8年度目標値 → 117,000 人)				
成果指標2	市民会館施設利用率	→	単位	予定	70	70	70	70
				実績	66			
				(令和8年度目標値 → 70 %)				
活動指標1	市民会館開館日数	→	単位	予定	300	300	300	300
活動指標2	市民会館指定管理料	→	単位	予定	54,856	54,856	54,856	68,800
活動指標3		→	単位	予定				
活動指標4		→	単位	予定				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	指定管理者制度を導入している。
	市民ニーズ	A A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	施設の老朽化による、安全性、利便性について市民ニーズは高い。
有効性	制度設計	B A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	複合施設であり、権利関係も複雑であることから、課題整理が必要。
	達成度	C A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	コロナ禍以前より、徐々に戻ってきているが、指標には達していない。
公平性	受益者負担	A A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	利用料金は、適正な金額であると考えている。
効率性	事業手法	C A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	指定管理者制度を導入していることから、見直す余地はない。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	指定管理者制度を導入していることから、見直す余地はない。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	市民交流の場として、市民会館が広く市民に利用されるよう、今後も利用者ニーズの積極的な把握に努めるとともに、指定管理者においても市民参加型事業を中心とした多彩な文化事業の展開や幅広い周知に努め、市民文化の振興を図ることが重要である。コロナ禍の影響から、運営環境の変化がある中、安定的、継続的な施設運営を検討する。また、開館から50年近く経過し、老朽化が著しいため、会館利用者の安全や利便性を考慮し、計画的な修繕や更新の検討を行う。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	093604	事業名称	スポーツ施設管理運営事業
------	--------	------	--------------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策6) 市民文化・スポーツの推進
------	---------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 保健体育費		(中事業) 社会体育施設管理事業
	(目) 体育施設費		(小事業) スポーツ施設管理運営事業

事業目的	総合スポーツ公園、市民総合体育館、青少年スポーツホール、屋外体育施設等の市立スポーツ施設の管理について指定管理者と協定を締結し、利用者のニーズに沿った管理運営を行う。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度 119,779	令和6年度 143,015	令和7年度	令和8年度
			決算	119,468			

事業概要	市立スポーツ施設において、指定管理者を選定して管理運営を委託し、各種スポーツ教室や講習会などを開催するなど、市民の憩いの場・スポーツの場を提供する。
------	----------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	施設利用者人数	→	単位	予定	令和5年度 833,156	令和6年度 834,697	令和7年度 836,238	令和8年度 837,785
				実績	669,040			
				【 人 】 (令和8年度目標値 → 837,785 人)				
成果指標2		→	単位	予定				
				実績				
				【 】 (令和8年度目標値 →)				
活動指標1	施設利用件数	→	単位	予定	35,600	35,600	35,600	35,600
				実績	29,605			
活動指標2		→	単位	予定				
				実績				
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	指定管理者制度を導入している。
	市民ニーズ	A A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	市民の健康・スポーツ志向に対応するとともに、市民ニーズに沿った憩いの場・スポーツの場を提供している。
有効性	制度設計	B A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	市立スポーツ施設において、指定管理者を選定し、管理運営を委託している。各種スポーツ教室や講習会などを開催していく中で、より市民ニーズに沿った制度設計が今後も求められる。
	達成度	C A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	アフターコロナの影響もあるが、コロナ禍前以上の施設利用者数を求めていくためにも、さらなる事業展開など、見直し部分が必要である。
公平性	受益者負担	A A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	利用料金は、適正な金額であると考えられる。
効率性	事業手法	C A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	指定管理者制度を導入していることから、見直す余地はない。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	指定管理者制度を導入していることから、見直す余地はない。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	施設利用率の向上による利用料金の増加が求められる。利用料金収入が増加することに伴い、市への還元が増えることで、市が支払いする指定管理料の負担軽減が可能となる。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	093605	事業名称	市民プール管理運営事業
------	--------	------	-------------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策6) 市民文化・スポーツの推進
------	---------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 保健体育費		(中事業) 社会体育施設管理事業
	(目) 体育施設費		(小事業) 市民プール管理運営事業

事業目的	市民プールを開放し、市民の健康増進と体力の向上を図る。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		決算	19,009	21,685			

事業概要	小学校の夏休み期間(7月21日~8月31日)にプールを開放するため、指定管理者の選定及び選定された指定管理者との協議・調整などを行う。
------	---------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	市民プール入場者数	→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	27,000	27,000	27,000	27,000
				(令和8年度目標値 → 27,000 人)				
成果指標2		→	単位	予定				
				実績				
				(令和8年度目標値 →)				
活動指標1	開場日数	→	単位	予定	42	42	42	42
				実績	41			
活動指標2	緊急修繕件数	→	単位	予定	1	1	1	1
				実績	0			
活動指標3	緊急修繕金額	→	単位	予定	600,000	600,000	600,000	60,000
				実績	0			
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	指定管理者制度を導入している。
	市民ニーズ	A A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	市内で唯一の市民プールであるため、事業の必要性は高く、また市民ニーズも高い。
有効性	制度設計	B A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	市民プールにおいて、指定管理者を選定し、管理運営を委託している。市民の健康増進と体力の向上を踏まえつつ、市民の憩いの場としても、より市民ニーズに沿った制度設計が今後も求められる。
	達成度	C A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	コロナ禍前の利用者数に戻ってきているが、指標には達していないため、今後は、より利用者を増やす成果が求められる。
公平性	受益者負担	B A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	利用料金は、他市町村及び民間も含めた他の施設と比較しても、非常に安価な設定となっている。
効率性	事業手法	C A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	指定管理者制度を導入していることから、見直す余地はない。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	指定管理者制度を導入していることから、見直す余地はない。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	市民の利用ニーズが大変高く、今後も継続していくべき事業である。課題としては、車で来場する利用者が多いため、市民プールの近隣でいかに駐車場を確保していくかという点である。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	094503	事業名称	すばるホール整備事業
------	--------	------	------------

施策体系	(分野別施策3) 魅力のあるまちのにぎわいづくり ▶ (2) 多くの人が訪れるにぎわいの創出 ▶ (個別施策20) 人が集まる機会の創出
------	----------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育施設整備事業
	(目) 文化振興費		(小事業) すばるホール整備事業

事業目的	すばるホールが安全で快適に利用できるよう、施設の整備及び機器類の更新を実施。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度 92,861	令和6年度 100,326	令和7年度	令和8年度
			決算	90,727			

事業概要	施設の整備及び機器類の更新を実施。
------	-------------------

■実施(DO)

成果指標1	老朽化施設の修繕・更新事業であり、成果指標の設定になじまない。	→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績				
				(令和8年度目標値 →)				
成果指標2		→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績				
				(令和8年度目標値 →)				
活動指標1	施設・設備の修理・更新・工事等の件数	→	単位	予定	3	3	3	3
				実績	4			
活動指標2		→	単位	予定				
				実績				
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	市設置施設であるため、市が事業主体となることが適当。
	市民ニーズ	A A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	施設の老朽化による、安全性、利便性について市民ニーズは高い。
有効性	制度設計	B A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	整備方針について、財政面も含めた制度設計について改善の余地はある。
	達成度	D A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	老朽化施設の修繕・更新事業であり、成果指標の設定になじまない。
公平性	受益者負担	D A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	老朽化施設の修繕・更新事業であり、受益者負担を求めるものではない。
効率性	事業手法	B A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	整備計画が確立されておらず、見直す余地はある。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	老朽化による整備を行うので、コスト削減を行う余地はない。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	利用者、来場者の安全確保と施設の長寿命化、コンプライアンス順守の観点から、老朽化している施設の修繕・更新は必要不可欠である。そのために、財政面も含め中期、長期的な制度計画を検討する。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	094504	事業名称	市民会館整備事業
施策体系	(分野別施策3) 魅力のあるまちのにぎわいづくり ▶ (2) 多くの人が訪れるにぎわいの創出 ▶ (個別施策20) 人が集まる機会の創出		
予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育施設整備事業
	(目) 文化振興費		(小事業) 市民会館整備事業
事業目的	市民会館が安全で快適に利用できるよう、施設の整備及び機器類の更新を実施。		
	事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度 8,613 令和6年度 29,931 令和7年度 / 令和8年度 /
事業概要	老朽化した施設の修繕、更新を行う。		

■実施(DO)

成果指標	内容	単位	(現年)			
			令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
成果指標1	老朽化施設の修繕、更新事業であり、成果指標の設定になじまない。	単位	予定			
			実績			
		[]	(令和8年度目標値 →)			
成果指標2		単位	予定			
			実績			
		[]	(令和8年度目標値 →)			
活動指標1	修理等の件数	単位	予定	3	3	4
		[箇所]	実績	4		
活動指標2		単位	予定			
		[]	実績			
活動指標3		単位	予定			
		[]	実績			
活動指標4		単位	予定			
		[]	実績			

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	市設置施設であるため、市が事業主体となることが適当。
	市民ニーズ	A A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	施設の老朽化による、安全性、利便性について市民ニーズは高い。
有効性	制度設計	B A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	整備方針について、財政面も含めた制度設計について改善の余地はある。
	達成度	D A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	老朽化施設の修繕、更新事業であり、成果指標の設定になじまない。
公平性	受益者負担	D A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	老朽化施設の修繕、更新事業であり、受益者負担を求めるものではない。
効率性	事業手法	B A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	整備計画が確立されておらず、見直す余地はある。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	老朽化による整備を行うので、コスト削減を行う余地はない。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	利用者、来場者、来庁者の安全確保と施設の長寿命化、コンプライアンス順守の観点から、老朽化している施設の修繕、更新は必要不可欠である。そのため、財政面も含め中期、長期的な制度計画を検討する。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月21日
部署名	生涯学習部 生涯学習課
評価者	坂本 篤史

■対象事業

事業番号	094601	事業名称	体育施設整備事業
------	--------	------	----------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策6) 市民文化・スポーツの推進
------	---------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 保健体育費		(中事業) 体育施設投資事業
	(目) 体育施設費		(小事業) 体育施設整備事業

事業目的	安全かつ、より充実した体育施設を市民に利用していただき、スポーツに親しむ機会を提供する。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		決算	59,860	92,752			

事業概要	市民総合体育館、総合スポーツ公園、屋外体育施設等を市民ニーズに沿った安全かつ、より充実した施設に整備・改修する。
------	----------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	体育施設利用人数	→	単位	予定	980,000	980,000	980,000	980,000
				実績	669,040			
				(令和8年度目標値 → 980,000 人)				
成果指標2		→	単位	予定				
				実績				
				(令和8年度目標値 →)				
活動指標1	体育施設利用件数	→	単位	予定	35,000	35,000	35,000	35,000
				実績	29,605			
活動指標2		→	単位	予定				
				実績				
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	設計業務等、一部委託可能なものもあるが、工事の発注や物品の購入等については委託できない。
	市民ニーズ	A A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	市民総合体育館、総合スポーツ公園をはじめとしたスポーツ施設について、市民が安全かつ快適に利用できる状態を保つとともに、市民の積極的なスポーツ活動、生涯学習活動を支える場としての整備が必須であることから、市民のニーズは非常に高いものである。
有効性	制度設計	B A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	安全かつ、より充実した体育施設を市民に利用していただき、スポーツに親しむ機会を提供するためにも、より効果的に充実した施設の整備・改修が求められる。
	達成度	C A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	活動指標の体育施設利用件数は高い実績件数となっているが、成果指標の体育施設利用人数については、指標を達成していない状況である。
公平性	受益者負担	D A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	該当しない。
効率性	事業手法	B A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	市の公共施設の整備にかかる費用であり、基本的には市単費となるが、整備内容によっては様々な助成金や国庫補助の対象となる場合もあるので、制度も含めて新たな財源について慎重に検討する必要がある。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	利用ニーズの低い施設や、様々な施設において不具合が発生している状況であり、屋外グラウンドも含め、全てのスポーツ施設を、整備することは困難である。今後においては、施設の統廃合も見据えた上で、より利用ニーズが高い施設の改修・長寿命化の予算要望を行っていき、コスト削減に努める余地がある。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	いずれの施設も老朽化により、様々な不具合が発生しており、施設利用者の安全を第一とした更新計画を立てて改修を実施していくことが求められる。利用者の生命身体の安全を確保するとともに、市民のスポーツ活動を後押しする場の整備という点において、今後も継続が必要な事業である。現在稼働している設備の中で更新時期が過ぎている設備も発生しているため、各施設においても快適な利用に支障をきたす状態となっている箇所が多く発生していることから、施設の長寿命化をいかに図るかとともに、各施設の在り方について検討を行っていく必要がある。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月25日
部署名	生涯学習部 文化財課
評価者	重野 好信

■対象事業

事業番号	092511	事業名称	文化財管理事業
------	--------	------	---------

施策体系	(分野別施策4) 安全・安心で美しく快適なまちづくり ▶ (3) 環境にやさしく美しい地域づくり ▶ (個別施策29) 自然・歴史環境の保全
------	------------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 文化財保護費		(小事業) 文化財管理事業

事業目的	市内の文化財等について維持管理及び指導等を行うことにより、歴史的資源の保全を図る。	(現年)			
		令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		当初予算	5,995	6,216	
事業費 (単位:千円)	決算	5,746			

事業概要	市内の文化財等の維持管理業務(除草・剪定、看板修繕等)、指定文化財所有者等への指導、指定文化財に関する事務、文化財保護審議会の開催等。
------	---------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	市指定文化財件数(累積)	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				予定	4	5	6
成果指標2		→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	4		
				(令和8年度目標値 → 4 件)			
活動指標1	市内文化財他修繕等箇所(年間) ※寺内町エリアを除く	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				予定	2	2	2
活動指標2	文化財保護審議会開催回数(年間)	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				予定	2	2	2
活動指標3		→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	3		
活動指標4		→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				予定			
				(令和8年度目標値 →)			

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠	
必要性	公共性	A	行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	市内の歴史的資源である文化財を保全するためには、欠かすことができないものである。 ・文化財保護法第3条及び市文化財保護条例に基づく市の責務である。今後も、市策定の文化財保存活用地域計画に沿って事業実施していく。
	市民ニーズ	A	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	文化財保存活用地域計画策定の際の住民アンケートでは、文化財への高い興味を示されている。本市における文化財等は地域の宝であり、市民とともに現在まで守り継がれてきた文化財等を後世に継承し、地域総がかりで歴史的資源の保全をすすめていく。
有効性	制度設計	A	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	本市の文化財等を把握・調査し歴史的資源の保全を図る体制となっている。
	達成度	A	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	指標を達成している。
公平性	受益者負担	D	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	市文化財保存事業費補助金交付要綱に基づき、指定文化財修理等にかかる補助を行っている。市補助率(補助限度額)については、近隣自治体と比べて適正であると考えている。
効率性	事業手法	B	A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	歴史的資源の保全を図るため事業手法は常に見直していく。
	コスト	C	A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	歴史的資源の保全を図るため、適宜事業費についてコスト削減、全体の費用バランスの在り方を見極めていく。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	文化財保護審議会は本市の文化財等を保全していくために市指定を行うなど継続的に開催していく。 劣化した文化財説明看板の修繕を計画的に実施していく。 文化財保存活用地域計画策定については令和6年12月の文化庁認定を目指し、令和7年度以降は策定された計画に沿って事業を実施していく。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月25日
部署名	生涯学習部 文化財課
評価者	重野 好信

■対象事業

事業番号	092512	事業名称	埋蔵文化財調査事業
------	--------	------	-----------

施策体系	(分野別施策4) 安全・安心で美しく快適なまちづくり ▶ (3) 環境にやさしく美しい地域づくり ▶ (個別施策29) 自然・歴史環境の保全
------	------------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 文化財保護費		(小事業) 埋蔵文化財調査事業

事業目的	開発等により破壊される可能性のある埋蔵文化財を発掘調査し、記録保存する。又、国指定史跡である新堂廃寺跡等を整備する。	(現年)			
		令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		事業費 (単位:千円)	当初予算 9,706	10,903	
		決算	8,977		

事業概要	文化財保護法に基づく発掘届出の受付事務(通知を含む)、富田林市開発指導要綱に基づく指導・協議、立会・事前・試掘・本調査業務、国指定史跡新堂廃寺跡整備事業等。
------	--------------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	埋蔵文化財調査実施件数	→	単位	予定	5	5	5	5
				実績	6			
				【 件 】 (令和8年度目標値 → 5 件)				
成果指標2	新堂廃寺跡等整備事業については、事業の進捗率で成果を測ることができると、現段階では全体像が確定していないため、数値化できない。	→	単位	予定				
				実績				
				【 件 】 (令和8年度目標値 →)				
活動指標1	文化財保護法第93条届出及び第94条通知件数(年間)	→	単位	予定	168	168	168	168
				実績	144			
活動指標2	試掘調査件数(年間)	→	単位	予定	25	25	25	25
				実績	13			
活動指標3	新堂廃寺跡等整備委員会開催回数(年間)	→	単位	予定	2	2	2	2
				実績	1			
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	法定事務であり、欠かすことの出来ないものである。
	市民ニーズ	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	法定事務であり、欠かすことの出来ないものである。
有効性	制度設計	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	法定事務であり、欠かすことの出来ないものである。
	達成度	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	指標を達成している。
公平性	受益者負担	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	発掘調査費用について開発業者の協力のもと適切な受益者負担がなされている。
効率性	事業手法	C A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	埋蔵文化財の適切な保存、史跡の整備に向け、常に事業手法は見直していく。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	埋蔵文化財の適切な保存、史跡の整備に向け、適宜事業費についてコスト削減、全体の費用バランスの在り方を見極めていく。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	埋蔵文化財の発掘調査業務とは、発掘調査を行い、出土遺物の整理作業や保存処理を経て、報告書を刊行するまでの一連の業務である。市内で開発行為が行われる際に発生する業務であるため予定を立てることは難しく、発掘現場が重複すれば、他の業務が後回しになる。一連の業務を確実に遂行するため、業務の一部を委託するなど、業務の効率化に向けて見直しを図る必要がある。また、国指定史跡新堂廃寺跡附オガンジ池瓦窯跡・お亀石古墳については、市が管理団体になったため、史跡の維持・安全管理を実施するとともに、新堂廃寺跡等保存活用計画の策定に向けて、新堂廃寺跡等整備委員会を開催していく。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月25日
部署名	生涯学習部 文化財課
評価者	重野 好信

■対象事業

事業番号	092513	事業名称	寺内町保存事業
------	--------	------	---------

施策体系	(分野別施策4) 安全・安心で美しく快適なまちづくり ▶ (3) 環境にやさしく美しい地域づくり ▶ (個別施策29) 自然・歴史環境の保全
------	------------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 文化財保護費		(小事業) 寺内町保存事業

事業目的	富田林寺内町の歴史的町並みの保存を推進し、地元組織や関連団体と連携しながら、町全体の活性化を図る。	(現年)			
		令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
事業費 (単位:千円)	当初予算	10,087	17,749		
	決算	9,078			

事業概要	富田林寺内町内の景観照明灯や公園の維持管理をはじめ町並み保存に係る業務、寺内町の活性化に向けた普及啓発事業、伝統的建造物群保存審議会の開催等。
------	-------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	富田林寺内町への来訪者数(じないまち交流館来館者数) ※年間	→ 単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
			37,500	37,500	38,000	38,000
成果指標2	重要伝統的建造物群保存地区の面積(国選定)	→ 単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
			13	13	13	13
活動指標1	伝統的建造物群保存審議会開催回数(年間)	→ 単位	3	3	3	3
活動指標2	富田林寺内町4施設でのイベント開催回数(年間)	→ 単位	24	24	24	24
活動指標3		→ 単位				
活動指標4		→ 単位				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	A	富田林市伝統的建造物群保存地区保存条例に基づき寺内町保存事業を行っている。富田林寺内町の歴史的町並み保存を推進するためには、欠かすことの出来ない事業である。
	市民ニーズ	C	市民ニーズは把握していない。
有効性	制度設計	B	寺内町地区の諸課題に対し、より効果的な制度となるよう改善の余地がある。
	達成度	C	重要伝統的建造物群保存地区の面積は指標を達成しているものの、富田林寺内町への来訪者数は指標を達成していない。
公平性	受益者負担	D	国民共有の財産である国選定重要伝統的建造物群保存地区「富田林寺内町」を後世へ確実に継承するための事業であり、自治体が行うべき事業である。
効率性	事業手法	B	寺内町地区の諸課題の解決に向け、事業手法を見直す余地はある。
	コスト	C	景観照明灯補修業務や除草業務など、既に委託できる範囲は委託している。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	歴史的町並みや古民家に注目が集まる反面、富田林寺内町への来訪者数は減少傾向にあることに加え、地区内では高齢化や空き家問題、大型町家の老朽化・取り壊し、文化財保存に対する住民意識の低下、建物維持費の負担など、様々な問題が発生している。これまでの現状維持という考え方は歴史的町並みが消滅する可能性があることから、歴史的町並みの保存と活性に向けて、より効果的な取り組みが必要である。また、旧杉山家住宅や旧田中家住宅等については、利用者の快適な利用に寄与するため適切に修繕を実施する。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月25日
部署名	生涯学習部 文化財課
評価者	重野 好信

■対象事業

事業番号	092514	事業名称	歴史資料保存活用事業
------	--------	------	------------

施策体系	(分野別施策4) 安全・安心で美しく快適なまちづくり ▶ (3) 環境にやさしく美しい地域づくり ▶ (個別施策29) 自然・歴史環境の保全
------	------------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 文化財保護費		(小事業) 歴史資料保存活用事業

事業目的	市民の文化財保護意識を高めるため、埋蔵文化財や古文書、民俗資料等の歴史資料の整理・保存及び活用を図り、文化財の普及啓発に努める。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		決算	5,185	5,805			
			5,018				

事業概要	埋蔵文化財センターの管理・運営、歴史資料の整理・保存、歴史資料を活用した展示・講演会等の普及啓発事業等。
------	------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	講演会(出前講座含む)参加者数(年間) ※ただし、寺内町関連テーマを除く	→	単位	予定	450	450	450	450
				実績	694			
				〔 人 〕 (令和8年度目標値 → 450 人)				
成果指標2	文化財課ウェブサイト閲覧数	→	単位	予定	32,000	32,000	32,000	32,000
				実績	59,083			
				〔 人 〕 (令和8年度目標値 → 32,000 人)				
活動指標1	展示・講演会(出前講座含む)等の開催回数(年間) ※ただし、寺内町関連テーマを除く	→	単位	予定	8	8	8	8
				実績	6			
活動指標2	市広報連載サロン掲載件数	→	単位	予定	2	2	2	2
				実績	3			
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	市内の貴重な歴史的資源である文化財を次世代へ継承していくためには、市民の文化財保護意識を高めることは必須であると考えており、欠かすことの出来ない事業である。
	市民ニーズ	A A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	文化財保存活用地域計画策定の際の住民アンケートでは、文化財への高い興味を示されている。埋蔵文化財や古文書、民俗資料等の歴史資料の整理・保存及び活用を図るため、地域総がかりで歴史的資源の保存・活用、普及啓発に努める。
有効性	制度設計	B A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	市民の文化財保護意識を高め、埋蔵文化財や古文書、民俗資料等の歴史資料の整理・保存及び活用を図り、文化財の普及啓発に努めるため、さらなる改善をする。
	達成度	A A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	指標を達成している。
公平性	受益者負担	D A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	受益者負担をもとめるものではない。
効率性	事業手法	C A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	埋蔵文化財や古文書、民俗資料等の歴史資料の整理・保存及び活用を図り、文化財の普及啓発に努める為、常に事業手法は見直ししていく。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	埋蔵文化財や古文書、民俗資料等の歴史資料の整理・保存及び活用を図り、文化財の普及啓発に努める為、適宜事業費についてコスト削減、全体の費用バランスの在り方を見極めていく。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	富田林の文化財を学べるデジタルアーカイブのコンテンツ充実を図っていく。また、当該が保管している古文書や民具、遺物などの歴史資料の保存環境を改善し、適正管理に向けて取り組む必要がある。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月25日
部署名	生涯学習部 文化財課
評価者	重野 好信

■対象事業

事業番号	093536	事業名称	文化財施設管理事業
------	--------	------	-----------

施策体系	(分野別施策4) 安全・安心で美しく快適なまちづくり ▶ (3) 環境にやさしく美しい地域づくり ▶ (個別施策29) 自然・歴史環境の保全
------	------------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育施設管理事業
	(目) 文化財保護費		(小事業) 文化財施設管理事業

事業目的	富田林寺内町や周辺に位置する文化財施設(旧杉山家住宅、寺内町センター、じないまち交流館、じないまち展望広場、旧田中家住宅)の特色を最大限に生かしながら一体的に維持管理、運営することで、多くの人で賑わい、交流が生まれる機会を創出する。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	37,013	37,040		
		決算	36,937				

事業概要	富田林寺内町4施設(旧杉山家住宅、寺内町センター、じないまち交流館、じないまち展望広場)は指定管理制度により指定管理者が管理運営を行い、また、登録有形文化財旧田中家住宅は、文化財課が直営で管理運営を行っている。市民の文化的活動の場として、施設の一般公開及び貸出しを行っている。また、様々なイベントを開催し、文化財の活用を図っている。
------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	富田林寺内町への来訪者数(じないまち交流館来館者数)	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				予定	37,500	37,500	38,000
				実績	26,195		
				〔 人 〕 (令和8年度目標値 → 38,000 人)			
成果指標2	旧杉山家住宅の入館者数	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				予定	11,900	12,000	12,000
				実績	8,112		
				〔 人 〕 (令和8年度目標値 → 12,100 人)			
活動指標1	富田林寺内町4施設でのイベント開催回数(年間)	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				予定	24	24	24
				実績	30		
				〔 回 〕			
活動指標2		→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				予定			
				実績			
				〔 〕			
活動指標3		→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				予定			
				実績			
				〔 〕			
活動指標4		→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				予定			
				実績			
				〔 〕			

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	伝統的建造物群保存地区内の歴史的町並み保全を図るためには、欠かすことの出来ない事業である。
	市民ニーズ	C A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	市民ニーズは把握していない。
有効性	制度設計	A A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	事業目的に適合しており効果的である。
	達成度	C A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	コロナ感染症以降、来訪者数の減少により、指標を達成していない。
公平性	受益者負担	A A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	貸館の利用料金については、他施設を参考に設定し、条例で規定しているため適正である。
効率性	事業手法	C A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	指定管理制度により施設管理を実施しており、現時点で事業手法を見直す余地はない。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	景観照明灯補修業務や除草業務など、既に委託できる範囲は委託している。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	富田林寺内町4施設は一括での指定管理者制度を導入しており、指定事業による歴史文化の講演や賑わいづくりイベントの開催を行うことで富田林寺内町の普及啓発を推進している。コロナ感染症の影響により来訪者数は減少したが、徐々に回復している。引き続き、SNS等で効果的な情報発信に努める。旧田中家住宅は、公開施設であり、諸室の貸し出しを行っていることから、施設利用者の安全や快適性を確保するため、適切に改修を実施する。また、寺内町施設の今後の管理運営については庁内関係等に諮り検討していく。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月25日
部署名	生涯学習部 文化財課
評価者	重野 好信

■対象事業

事業番号	094512	事業名称	寺内町整備事業																							
施策体系	(分野別施策4) 安全・安心で美しく快適なまちづくり ▶ (3) 環境にやさしく美しい地域づくり ▶ (個別施策29) 自然・歴史環境の保全																									
予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費																							
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育施設整備事業																							
	(目) 文化財保護費		(小事業) 寺内町整備事業																							
事業目的	伝統的建造物群保存地区内における伝統的建造物の修理及び一般建造物の修景の補助を行うことによって、歴史的町並みを保全していく。																									
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="4">(現年)</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">事業費 (単位:千円)</th> <th>当初予算</th> <th>令和5年度</th> <th>令和6年度</th> <th>令和7年度</th> <th>令和8年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>17,593</td> <td>17,593</td> <td>23,037</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>決算</td> <td>13,897</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					(現年)				事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度		17,593	17,593	23,037				決算	13,897		
		(現年)																								
事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度																					
		17,593	17,593	23,037																						
	決算	13,897																								
事業概要	伝統的建造物群保存地区内の建築物等の修理・新築・改築等における現状変更行為に関する受付及び許可、並びに、内容相談及び技術指導。																									

■実施(DO)

		(現年)					
		令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度		
成果指標1	富田林寺内町への来訪者数(じないまち交流館への入館者数)	単位	予定	37,500	37,500	38,000	38,000
		実績		26,195			
		〔 人 〕 (令和8年度目標値 → 38,000 人)					
成果指標2	修理・修景物件の件数	単位	予定	13	13	13	13
		実績		5			
		〔 件 〕 (令和8年度目標値 → 13 件)					
活動指標1	現状変更の許可件数	単位	予定	16	16	16	16
活動指標2	伝統的建造物群保存地区保存事業費補助金交付金額	単位	予定	30,000	30,000	30,000	30,000
活動指標3	修理・修景施設整備費補助金交付金額	単位	予定	15,000	15,000	15,000	15,000
活動指標4		単位	予定				
		〔 千円 〕 実績					

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠	
必要性	公共性	A	行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	富田林市伝統的建造物群保存地区保存条例に基づき寺内町保存事業を行っている。富田林寺内町の歴史的町並み保存を推進するためには、欠かすことの出来ない事業である。
	市民ニーズ	C	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	市民ニーズは把握していない。
有効性	制度設計	B	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	寺内町地区の諸課題に対し、より効果的な制度となるよう改善の余地がある。
	達成度	C	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	地区内建造物の修理・修景の件数は達成しているものの、富田林寺内町への来訪者数は指標を達成していない。
公平性	受益者負担	D	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	保存地区内の建造物に対し修理修景補助を実施しており、補助率については、他自治体と比べて適正であると考える。
効率性	事業手法	B	A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	寺内町地区の諸課題の解決に向け、事業手法を見直す余地はある。
	コスト	B	A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	事業実施に必要な設計業務等を委託する事で、業務の効率化を図る。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	伝統的建造物群保存地区内では、世帯主の高齢化、空き家問題、伝統的建造物の維持困難、大型町家の老朽化、文化財保存に対する住民意識の低下など様々な問題が発生している。これまでの現状維持という考え方は歴史的町並みが消滅する可能性があることから、修理修景事業においても、積極的に取り組んでいく必要がある。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月19日
部署名	生涯学習部 中央公民館
評価者	大前 靖

■対象事業

事業番号	092551	事業名称	公民館運営審議会事務																						
施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策5) 生涯を通じた学びの推進																								
予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費																						
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業																						
	(目) 公民館費		(小事業) 公民館運営審議会事務																						
事業目的	公民館が各種社会教育事業を実施するにあたり、その運営が有効適切に行われることを目的とする																								
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="4">(現年)</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>令和5年度</th> <th>令和6年度</th> <th>令和7年度</th> <th>令和8年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">事業費 (単位:千円)</td> <td>当初予算</td> <td>111</td> <td>111</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>決算</td> <td>99</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					(現年)						令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	事業費 (単位:千円)	当初予算	111	111			決算	99		
		(現年)																							
		令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度																				
事業費 (単位:千円)	当初予算	111	111																						
	決算	99																							
事業概要	公民館運営審議会は、館長の諮問機関として、館長からの諮問に対して答申を行うほか、公民館が行う各種事業、及び公民館運営全般について調査・審議を行う。																								

■実施(DO)

		(現年)				
		令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	
成果指標1	館長の諮問機関であるため、成果指標の設定はできない	単位	予定			
		実績				
[] (令和8年度目標値 →)						
成果指標2		単位	予定			
		実績				
[] (令和8年度目標値 →)						
活動指標1	運営審議会開催回数	単位	予定	2	2	2
		実績	2			
活動指標2		単位	予定			
		実績				
活動指標3		単位	予定			
		実績				
活動指標4		単位	予定			
		実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	A 行政が実施主体(直営・委託)となるのが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となるのが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	社会教育法第29、30条
	市民ニーズ	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	館長の諮問機関のため
有効性	制度設計	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	開催回数等について、ある程度フレキシブルに対応するべきかと考える。
	達成度	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	指標を設定していないため。
公平性	受益者負担	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	受益者負担を求めるものではない。
効率性	事業手法	A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	館長の諮問機関である。
	コスト	A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	コストとしては報酬のみで、委員数15名以内と定められているところを現在9名で運営していることもあり、コスト削減を行う余地はないと考える。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	開催回数について、現状の2回(事業報告、事業計画)だけでは意見の集約や今後に向けての提言、社会教育方針についての意見・提言が困難なため、研修会等を別途開催するなど検討する必要があると考える。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月19日
部署名	生涯学習部 中央公民館
評価者	大前 靖

■対象事業

事業番号	092553	事業名称	金剛公民館事業
------	--------	------	---------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策5) 生涯を通じた学びの推進
------	--------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 公民館費		(小事業) 金剛公民館事業

事業目的	市民の多様な学習意欲に対応するために主催講座の質・量などの充実を図るとともに、学習を通じた交流や自主的な学習への支援・援助を行い、活気ある地域社会を構築するための事業を展開する	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		決算	4,134	4,576	4,413		

事業概要	金剛公民館主催講座の実施 金剛公民館クラブ連絡会の育成 金剛公民館施設管理業務
------	-----------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	公民館における市民企画の講座開催回数 (クラブ自主講座・市民企画講座等含む)	→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	27	27	28	28
				〔 回 〕 (令和8年度目標値 → 28 回)				
成果指標2		→	単位	予定				
				実績				
				〔 〕 (令和8年度目標値 →)				
活動指標1	主催講座の延べ学習者数	→	単位	予定	1,730	1,730	1,730	1,730
				実績	711			
活動指標2	主催講座の開催延べ回数	→	単位	予定	94	94	94	94
				実績	48			
活動指標3	クラブ連絡会加盟クラブ員数	→	単位	予定	970	970	970	970
				実績	747			
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	社会教育法第3条
	市民ニーズ	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	主催講座について、定員総合計464人のところ申込者数は686人となり、講座によって差はあるものの、平均すると約1.5倍の競争率となっている。
有効性	制度設計	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	様々な課題解決につながる主催講座を企画、実施している。
	達成度	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	予定27に対し、実績は30である。
公平性	受益者負担	D 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	画一的な受講料や使用料の徴収は社会教育機会の参加機会の減少を招く恐れがある。
効率性	事業手法	C 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	民間に委託するなどした場合、収益を上げるために偏った事業運営に陥りがちであり、人権や家庭教育など、本来公民館の果たすべき市民ニーズからかけ離れる恐れがある。
	コスト	C 現在よりもコストを削減する余地はある C コスト削減を行う余地はない	受講料及び空調機使用料等を含めた施設利用にかかる有料化については、社会教育参加や施設利用の制限につながる恐れがある。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	気軽に集い学べる社会教育施設である公民館の事業の維持・発展は居住の魅力ある地域づくりへと繋がるものである。今後も市民の多様な学習意欲に対応するために、機会を捉えて市民ニーズの把握に努めたい。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月19日
部署名	生涯学習部 中央公民館
評価者	大前 靖

■対象事業

事業番号	092554	事業名称	東公民館事業
------	--------	------	--------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策5) 生涯を通じた学びの推進
------	--------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 公民館費		(小事業) 東公民館事業

事業目的	市民の多様な学習意欲に対応するために主催講座の質・量などの充実を図るとともに、学習を通じた交流や自主的な学習への支援・援助を行い、活気ある地域社会を構築するための事業を展開する	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		決算	11,692	10,807	13,677		

事業概要	東公民館主催講座の実施 東公民館クラブ連絡会の育成 東公民館施設管理業務
------	--------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	公民館における市民企画の講座開催回数 (クラブ自主講座・市民企画講座等含む)	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				予定	22	23	23
成果指標2		→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	18		
				(令和8年度目標値 → 24 回)			
活動指標1	主催講座の延べ学習者数	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				予定	1,570	1,570	1,570
活動指標2	主催講座の開催延べ回数	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				予定	105	105	105
活動指標3	クラブ連絡会加盟クラブ員数	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				予定	530	530	530
活動指標4		→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	360		

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	A 行政が実施主体(直営・委託)となるのが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となるのが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	社会教育法第3条
	市民ニーズ	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	主催講座について、定員総合計291人のところ申込者数は446人となり、講座によって差はあるものの、平均すると約1.5倍の競争率となっている。
有効性	制度設計	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	様々な課題解決につながる主催講座を企画、実施している。
	達成度	B A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	予定22に対し、実績は18である。
公平性	受益者負担	D A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	画一的な受講料や使用料の徴収は社会教育機会の参加機会の減少を招く恐れがある。
効率性	事業手法	C A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	民間に委託するなどした場合、収益を上げるために偏った事業運営に陥りがちであり、人権や家庭教育など、本来公民館の果たすべき市民ニーズからかけ離れる恐れがある。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	受講料及び空調機使用料等を含めた施設利用にかかる有料化については、社会教育参加や施設利用の制限につながる恐れがある。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	気軽に集い学べる社会教育施設である公民館の事業の維持・発展は居住の魅力ある地域づくりへと繋がるものである。今後も市民の多様な学習意欲に対応するために、機会を捉えて市民ニーズの把握に努めたい。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月19日
部署名	生涯学習部 中央公民館
評価者	大前 靖

■対象事業

事業番号	093503	事業名称	中央公民館事業
------	--------	------	---------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策5) 生涯を通じた学びの推進
------	--------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育施設管理事業
	(目) 公民館費		(小事業) 中央公民館事業

事業目的	市民の多様な学習意欲に対応するために主催講座の質・量などの充実を図るとともに、学習を通じた交流や自主的な学習への支援・援助を行い、活気ある地域社会を構築するための事業を展開する	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		決算	25,331	32,423			

事業概要	中央公民館主催講座の実施 中央公民館クラブ連絡会の育成 中央公民館施設管理業務
------	-----------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	公民館における市民企画の講座開催回数 (クラブ自主講座・市民企画講座等含む)	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				27	27	28	28
成果指標2		→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
活動指標1	主催講座の延べ学習者数	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				3,550	3,550	3,550	3,550
活動指標2	主催講座の開催延べ回数	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				225	225	225	225
活動指標3	クラブ連絡会加盟クラブ員数	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				950	950	950	950
活動指標4		→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	社会教育法第3条
	市民ニーズ	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	主催講座について、定員総合計876人のところ申込者数は1,379人となっており、講座によって差はあるものの、平均すると約1.6倍の競争率となっている。
有効性	制度設計	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	様々な課題解決につながる主催講座を企画、実施している。
	達成度	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	予定27に対し、実績は88である。
公平性	受益者負担	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	画一的な受講料や使用料の徴収は社会教育機会の参加機会の減少を招く恐れがある。
効率性	事業手法	A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	民間に委託するなどした場合、収益を上げるために偏った事業運営に陥りがちであり、人権や家庭教育など、本来公民館の果たすべき市民ニーズからかけ離れる恐れがある。
	コスト	A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	受講料及び空調機使用料等を含めた施設利用にかかる有料化については、社会教育参加や施設利用の制限につながる恐れがある。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	気軽に集い学べる社会教育施設である公民館の事業の維持・発展は居住の魅力ある地域づくりへと繋がるものである。今後も市民の多様な学習意欲に対応するために、機会を捉えて市民ニーズの把握に努めたい。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月25日
部署名	生涯学習部 中央図書館
評価者	山本 一夫

■対象事業

事業番号	092561	事業名称	中央図書館事業
------	--------	------	---------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策5) 生涯を通じた学びの推進
------	--------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 図書館費		(小事業) 中央図書館事業

事業目的	図書館法に基づき、生涯学習の拠点施設として、赤ちゃんから高齢者まですべての市民に役立つ図書館資料や情報を収集・保存し提供する。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		決算	34,856	33,458			

事業概要	市民の生活や活動の支援、生涯学習支援、学校図書館支援、地域文化情報・歴史情報の収集・蓄積・発信、図書館協議会及び活動団体との連携・協働。また、「富田林子ども読書活動推進計画」の推進、乳幼児、児童、高齢者、障がい者、外国人の利用者サービスの充実、近隣図書館間の広域相互利用の推進など市民の読書環境の整備に努める。
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	市民一人当たりの貸出冊数 (貸出冊数÷人口)	→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	8	8	8	8
				【 冊 】 (令和8年度目標値 → 8 冊)				
成果指標2	中央図書館貸出数(分室・自動車文庫含む)	→	単位	予定	334,765	335,585	336,405	337,020
				実績	228,793			
				【 冊 】 (令和8年度目標値 → 337,020 冊)				
活動指標1	新規登録者数	→	単位	予定	2,063	2,042	2,022	2,001
				実績	1,470			
活動指標2	自動車文庫の巡回ステーション数	→	単位	予定	13	12	12	12
				実績	13			
活動指標3	自動車文庫の年間巡回回数	→	単位	予定	279	297	251	261
				実績	297			
活動指標4	設定なし レファレンス	→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	公立図書館は、「教育基本法」(第12条第2項)、「社会教育法」(第9条)に基づき、地方公共団体が設置する施設である。「地方教育行政の組織及び運営に関する法律」(第30条)により、教育機関としての位置づけをしている。 本市においても、広く市民の学習する機会を提供するための施設として図書館を設置している。
	市民ニーズ	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	「総合ビジョンおよび総合計画」において、市民の生涯を通じた学びの推進を実現するための施策として「図書館サービスの充実」が明記されている。 根拠法令:図書館法(第10条)、公共図書館の設置及び運営の望ましい基準(1.総則(2)設置の基本)等
有効性	制度設計	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	金剛図書館と一体で本市の図書館業務を行っている。「富田林子ども読書活動推進計画」に基づく、関連課及び関連機関との連携、市民との協働等直営でのメリットを活かした図書館運営を実施。
	達成度	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	新型コロナウイルス感染拡大に伴い、令和2年以降、貸出冊数が感染拡大以前と比較し、-12%と大幅に減少しました。しかし、令和5年5月に新型コロナウイルス感染がクラスターとなつたことを受けて、現在緩やかな回復基調にある。
公平性	受益者負担	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	図書館法第17条「公共図書館は、入場料その他図書館資料の利用にいかなる対価をも徴収してはならない」
効率性	事業手法	A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	学校図書館及び児童クラブへの配本便や自動車文庫運搬業務について、シルバー人材を活用し、また他部署との連携や市民との協働などネットワークを活かして業務を行っている。
	コスト	A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	雑誌スポンサー制度を活用し、資料費の確保に取り組んでいる。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	【課題】貸出冊数がコロナ以前に戻っていない。徐々に回復の兆しはあるものの、非常に回復が鈍い。 【改善事項】市民が快適に利用できる生涯学習の拠点施設として、暮らしに役立つ図書館活動を進めるとともに、団体貸出、学校図書館や学童へ配本便、また、「第3次富田林子ども読書活動推進計画」に基づき、幼稚園・保育園つづき号の運行、出前講座など、子ども読書活動推進の取り組みを今後も重点的に行う。 また、図書館システムの更新を行い、事務の効率化を図り、アウトリーチサービスに積極的に取り組み、地域の催しに参加するなど 新たな利用者を獲得すべく活動に努める。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月25日
部署名	生涯学習部 中央図書館
評価者	山本 一夫

■対象事業

事業番号	092562	事業名称	図書館資料整備事業
------	--------	------	-----------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策5) 生涯を通じた学びの推進
------	--------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 図書館費		(小事業) 図書館資料整備事業

事業目的	図書館法の理念に基づき、生涯学習の拠点施設として、収集方針に基づいた幅広い分野の図書館資料を収集し、整え、あらゆる年代の市民に情報の提供に努める。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度 19,044	令和6年度 18,871	令和7年度	令和8年度
		決算	19,044				

事業概要	社会の様々な変化に伴い、高度化、多様化する市民の学習意欲、利用者のニーズに対応するため、収集方針に基づき地域行政資料や様々な分野の資料の収集に努め、学校への支援、広域利用にも対応し、赤ちゃんから高齢者まですべての市民に新鮮で、楽しく、役立つ資料を提供する。
------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	市民一人当たりの貸出冊数 (貸出冊数÷人口)	→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	8	8	8	8
				【 冊 】 (令和8年度目標値 → 8 冊)				
成果指標2	図書館貸出数	→	単位	予定	816,500	818,500	820,500	822,000
				実績	608,455			
				【 冊 】 (令和8年度目標値 → 822,000 冊)				
活動指標1	蔵書数(図書及び視聴覚資料)	→	単位	予定	305,000	305,000	305,000	305,000
				実績	301,701			
活動指標2	新規蔵書数(年度内受入数)	→	単位	予定	11,000	11,000	10,450	9,928
				実績	11,161			
活動指標3	設定なし	→	単位	予定				
活動指標4	設定なし	→	単位	予定				
				【 点 】 実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	A	A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある 公立図書館は、「教育基本法」(第12条第2項)、「社会教育法」(第9条)に基づき、地方公共団体が設置する施設である。「地方教育行政の組織及び運営に関する法律」(第30条)により、教育機関としての位置づけをしている。 本市においても、広く市民の学習する機会を提供するための施設として図書館を設置している。
	市民ニーズ	A	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない 「総合ビジョンおよび総合計画」において、市民の生涯を通じた学びの推進を実現するための施策として「図書館サービスの充実」が明記されている。 根拠法令:図書館法(第10条)、公共図書館の設置及び運営の望ましい基準(1.総則(2)設置の基本)等
有効性	制度設計	A	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある 金剛図書館・東分室及び自動車文庫すべて一体で行っていることから、有効な制度設計と考えている。
	達成度	C	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない 新型コロナウイルス感染拡大に伴い、令和2年以降、貸出冊数が感染拡大以前と比較し、-12%と大幅に減少した。 しかし、令和5年5月に新型コロナウイルス感染が5類感染症となったことを受けて、現在緩やかな回復基調にある。
公平性	受益者負担	D	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない 図書館法第17条「公共図書館は、入場料その他図書館資料の利用にいかなる対価をも徴収してはならない」
効率性	事業手法	C	A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない 金剛図書館・東分室及び自動車文庫すべて一体で行っていることから、事業手法にしても有効と考えている。
	コスト	C	A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない 寄贈していただいた資料についても、利用が見込める物は受入するなど、コスト削減に取り組んでいる。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	【課題】年々一冊に係る図書購入単価が高騰しており、年間購入可能冊数が減少している。 【改善事項】令和5年度では、一般書7,647冊、児童書2,670冊、視聴覚資料264点、合計10,581点の図書館資料を購入したが、2年前と比較すると、購入点数が約500点減少しており、年間購入点数が0.5%のマイナスとなっております。今後もこの傾向が続き、拡大するものと懸念しております。図書館では、あらゆる世代の利用者へ情報提供に努めるとともに、読書の機会を公平に提供することが役割であり、社会の変化とともに、幅広い分野の図書館資料の収集に努める必要がある。今後も社会情勢の変化や市民のニーズを的確にとらえ、幅広い分野の図書館資料の収集に努めます。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月25日
部署名	生涯学習部 中央図書館
評価者	山本 一夫

■対象事業

事業番号	092565	事業名称	ブックスタート事業
------	--------	------	-----------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策5) 生涯を通じた学びの推進
------	--------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育経常事業
	(目) 図書館費		(小事業) ブックスタート事業

事業目的	「子ども読書活動の推進に関する法律」「富田林市子ども読書活動推進計画」に基づいた子どもの読書環境の整備を進めると同時に、乳幼児期の段階から保護者に対する読書啓発を図り、将来の子どもの豊かな心の成長を育む読書習慣につなげることを目的とする。	(現年)					
		事業費(単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		決算	590	626			

事業概要	子育て支援の一助として、健康づくり推進課と連携し、4か月児健康診断時に乳児に絵本を配布し、同時に保護者に対して、乳幼児との絵本を通したふれあいの大切さと必要性を伝え、図書館の利用案内、フォローアップ事業の「あかちゃんのおはなし会」の紹介をする。待ち時間を利用して、乳幼児ボランティアと協働して親子に絵本のよみきかせを行う。
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	0歳児一人当たりの小さい絵本(乳幼児向け)の貸出冊数(小さい絵本の貸出冊数÷0歳児の人口)	→	単位	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				44	45	46	47
成果指標2	フォローアップ事業「あかちゃんのおはなし会」の参加人数	→	単位	722	722	722	722
				215			
活動指標1	受診対象乳児への絵本の配布率(受診時+受診外配布率)	→	単位	100	100	100	100
活動指標2	配布冊数	→	単位	675	668	661	653
活動指標3	フォローアップ事業「あかちゃんのおはなし会」の実施回数	→	単位	72	72	72	72
活動指標4	設定なし	→	単位				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B	A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある
	市民ニーズ	A	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない
有効性	制度設計	A	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある
	達成度	B	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない
公平性	受益者負担	D	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない
効率性	事業手法	C	A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない
	コスト	C	A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	【課題】コロナ禍で、4か月児健診の受診形態が変更となり、あかちゃんへの読み聞かせが出来たり、出来なかつたりしている。また、親子に対しての、本の大切さのPRの機会が減少しており、平等性が失われている。 【改善事項】受診形態の変更はやむを得ず、あかちゃんへの読み聞かせや、親子に対しての本の大切さのPRについては、その場の状況に臨機応変に対応し、出来るだけ多くの方へ、読み聞かせやPRが出来るように、司書と乳幼児サービスボランティアが手分けをしなが、機会の創出を図ります。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月25日
部署名	生涯学習部 金剛図書館
評価者	道旗 秀

■対象事業

事業番号	093506	事業名称	金剛図書館事業
------	--------	------	---------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策5) 生涯を通じた学びの推進
------	--------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育施設管理事業
	(目) 図書館費		(小事業) 金剛図書館事業

事業目的	図書館法に基づき、生涯学習の基本的施設として図書館資料を収集し、市民に情報を提供する。市民の知る権利を保障し、社会の要求に沿ったサービスを展開することで、市民の幸せに寄与する。	(現年)					
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
		決算	27,928	30,567	34,679		

事業概要	すべての市民が利用しやすい図書館をめざし、読書環境の整備に努め、複合施設の維持管理も担当している。中央図書館のコンピュータシステムと図書購入費を共有・利用して全所的なサービスを行う。①学習支援 ②市民生活と活動の支援 ③地域文化情報・歴史情報の収集・蓄積・発信 ④障がい者サービス ⑤子どもの読書活動支援〈根拠法令等〉図書館法 子どもの読書活動推進に関する法律 文字・活字文化振興法
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	市民一人当たりの貸出冊数(貸出冊数÷人口)	→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績	8	8	8	8
				〔 冊 〕 (令和8年度目標値 → 8 冊)				
成果指標2	金剛図書館貸出冊数	→	単位	予定	481,735	482,915	484,095	484,980
				実績	379,662			
				〔 冊 〕 (令和8年度目標値 → 484,980 冊)				
活動指標1	新規登録者数	→	単位	予定	2,063	2,042	2,022	2,001
				実績	1,470			
活動指標2	設定なし	→	単位	予定				
				実績				
活動指標3	設定なし	→	単位	予定				
				実績				
活動指標4	設定なし	→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	公立図書館は、「教育基本法」(第12条第2項)、「社会教育法」(第9条)に基づき、地方公共団体が設置する施設である。「地方教育行政の組織及び運営に関する法律」(第30条)により、教育機関としての位置づけをしている。 本市においても、広く市民の学習する機会を提供するための施設として図書館を設置している。
	市民ニーズ	A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	「総合ビジョンおよび総合計画」において、市民の生涯を通じた学びの推進を実現するための施策として「図書館サービスの充実」が明記されている。根拠法令:図書館法(第10条)、公共図書館の設置及び運営の望ましい基準(1.総則(2)設置の基本)等
有効性	制度設計	A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	中央図書館と一体で本市の図書館業務を行っている。「富田林市子ども読書活動推進計画」に基づく、関連課及び関連機関との連携、市民との協働等直営でのメリットを活かした図書館運営を実施。
	達成度	A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	コロナ禍の影響により大幅に貸出冊数が減少した。令和5年度はコロナ禍以前と比較しマイナス12%の値。しかしながら、現在緩やかに回復基調にある。
公平性	受益者負担	A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	図書館法第17条「公共図書館は、入場料その他図書館資料の利用にいかなる対価をも徴収してはならない」
効率性	事業手法	A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	他部署との連携や、市民との協働等、多方面との事業協力を行っており、現行の事業手法を維持。
	コスト	A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	中央図書館と一体で行っているアウトリーチサービスのひとつであるブック便や学童クラブ便について、委託により実施している。雑誌スポンサー制度を活用し、資料費の確保に取り組んでいる。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	<ul style="list-style-type: none"> 図書館は「市民に資料を提供する」基本的な役割を追求し、情報化・高齢化などの社会の変化に対応した機能の充実を努めている。 市民が快適に利用できる生涯学習の拠点施設として、暮らしに役立つ図書館活動を進めるとともに、団体貸出、学校図書館へ配本するブック便、学童クラブへの配本便、幼稚園つし号の運行、出前講座など子ども読書活動推進の取り組みも重点的に行った。 市役所各課(高齢介護課、健康づくり推進課、人権政策課、教育委員会等)と連携し、各課の事業テーマに沿った資料の展示・貸出を行い、市民への啓発に努めた。 新たな利用者の掘り起こしや、児童の読書への興味を喚起し読書習慣のきっかけとなるよう、イベントへの参加による図書館PR等アウトリーチサービスに努める。
A 見直し・廃止	
B 継続	
C 充実	

令和 6 年度 事業評価シート

作成日	令和6年6月25日
部署名	生涯学習部 金剛図書館
評価者	道旗 秀

■対象事業

事業番号	094551	事業名称	金剛図書館整備事業
------	--------	------	-----------

施策体系	(分野別施策1) 未来への希望を育む子育て・教育 ▶ (3) 学び続けるための環境づくり ▶ (個別施策5) 生涯を通じた学びの推進
------	--------------------------------------------------------------------

予算科目	(款) 教育費	事業種別	(大事業) 教育費
	(項) 社会教育費		(中事業) 社会教育施設管理事業
	(目) 図書館費		(小事業) 金剛図書館整備事業

事業目的	公共施設再配置計画に基づき、建物を維持する方針であるため、耐用年数60年以上の確保を目的とした適切な建物管理を行い長寿命化を進める。合わせてバリアフリー化の対策をすすめる。	(現年)				
		事業費 (単位:千円)	当初予算	令和5年度	令和6年度	令和7年度
			0	75,401		
			決算	3,883		

事業概要	障がい者用駐車スペースに屋根を設置するための工事。 経年劣化により頻繁に故障する空調設備改修を行う。令和6年度、令和7年度の二期で実施。
------	-------------------------------------------------------------------------

■実施(DO)

成果指標1	施設の長寿命化及びバリアフリー化のため行う事業であり、成果指標になじまない。	→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績				
				(令和8年度目標値 →)				
成果指標2		→	単位	予定	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度
				実績				
				(令和8年度目標値 →)				
活動指標1	障がい者用駐車スペース屋根設置工事	→	単位	予定	1	1	-	-
				実績	0			
活動指標2	金剛公民館・図書館 空調設備改修業務 (第1期 令和6年度 公民館部分)	→	単位	予定	-	1	-	-
				実績	-			
活動指標3		→	単位	予定				
				実績				
活動指標4		→	単位	予定				
				実績				

■評価(CHECK)

項目	視点	評価	評価の理由・根拠
必要性	公共性	B A 行政が実施主体(直営・委託)となることが法令等で規定 B 行政が実施主体(直営・委託)となることが適当 C 民間が実施する事業に対して補助等が必要 D 民間によりサービスの維持が可能な事業がある	施設の長寿命化及びバリアフリー化のため行う事業であるため、市が実施主体となることが適切である。
	市民ニーズ	A A 市民ニーズは高い又は増加している B 市民ニーズは低い又は減少している C 市民ニーズとの関連性は低い又は把握していない	施設の長寿命化及びバリアフリー化のため行う事業であるため事業実施は必要である。
有効性	制度設計	A A 効果的な制度設計となっている B より効果的な制度設計とするために改善の余地がある C 効果的な制度設計とはいえない部分がある	施設の長寿命化及びバリアフリー化のため行う事業であり、担当課による実施が適切である。
	達成度	D A 指標を達成している B 概ね指標を達成している C 指標を達成していない D 指標を設定していない	施設の長寿命化及びバリアフリー化のため行う事業であり、成果指標になじまない。
公平性	受益者負担	D A 適切な割合が負担されている B 負担割合を増加または減少すべき C 負担を求める余地はあるが、負担されていない D 受益者負担を求めるものではない	施設の長寿命化及びバリアフリー化のため行う事業であり、受益者負担は適切ではない。
効率性	事業手法	C A 事業手法を見直す予定である B 事業手法を見直す余地はある C 事業手法を見直す余地はない	施設の長寿命化及びバリアフリー化のため行う事業であり、事業手法を見直す余地はない。
	コスト	C A コスト削減を行う予定である B コスト削減を行う余地はある C コスト削減を行う余地はない	施設の長寿命化及びバリアフリー化のため事業を行うが、入札により適正なコストで実施できるよう努めている。

■改善事項(ACTION)

今後の事業の方向性	事業の課題に対する改善事項
B	【障がい者用駐車スペース屋根設置工事】図書館利用に障害のある方の利便性を高めるため、雨天時に雨に濡れることなく車両の乗り降りができるようバリアフリー化をすすめる。障がい者用駐車スペースに屋根がないため、雨天時の乗り降りの際に雨にぬれるとの市民の声があり、令和4年士から令和5年度にかけて完成した設計をもとに、令和6年度に空調工事と同時に障がい者用屋根の設置工事を実施し、バリアフリー化を実施。
A 見直し・廃止	【金剛公民館・図書館空調設備改修設計業務】現行の空調設備は老朽化により故障が頻繁で、令和2年度から毎年修繕対応している。夏季の空調停止は利用者及び職員健康状態に重大な影響を与えるため、公民館の休館を余儀なくされることがしばしば起こっている。令和5年度に行った設計をもとに令和6年度には改修工事を実施し、安全に施設を利用できるよう努める。
B 継続	
C 充実	