

# 第 5 期富田林市地域福祉計画

## 計画体系骨子案について

### 1 整理の目的と方法

#### 1-1 目的

当初の市事務局案は、現行計画との継続性を保ちながら4つの基本目標を構成しています。一方、今回のアンケート調査で明らかになった「居場所」「相談・情報」「担い手・人材」「サービス提供基盤」等の課題や、国・大阪府が重視する「相談・参加・地域づくりの一体化」「包括的な権利擁護」「居住支援」「個別避難計画」等を、体系上の言葉から読み取れるようにするため、基本目標、基本施策、個別施策の名称・構成に位置付けています。

#### 変更根拠の区分

- A：アンケート結果が直接的な変更要素となったもの
- B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの
- C：国・府の政策・法制度を主な根拠とし、アンケートは補強材料となるもの
- D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理。

## 2 計画期間

|                         | 2025年度<br>令和7年度 | 2026年度<br>令和8年度       | 2027年度<br>令和9年度 | 2028年度<br>令和10年度 | 2029年度<br>令和11年度 | 2030年度<br>令和12年度    | 2031年度<br>令和13年度 | 2032年度<br>令和14年度 |
|-------------------------|-----------------|-----------------------|-----------------|------------------|------------------|---------------------|------------------|------------------|
| 総合ビジョン・<br>総合基本計画       | 2017年度～         |                       |                 | 2028年度～          |                  |                     |                  |                  |
| 地域福祉計画                  | 第4期<br>2022年度～  | 第5期<br>2027～2031年度（案） |                 |                  |                  |                     |                  | 第6期<br>2032年度～   |
| 社会福祉協議会<br>地域福祉活動計画     | 第4期<br>2022年度～  | 第5期<br>2027～2031年度（案） |                 |                  |                  |                     |                  | 第6期<br>2032年度～   |
| 高齢者保健福祉計画<br>及び介護保険事業計画 | 第9期<br>2024年度～  | 第10期<br>2027年度～       |                 |                  |                  | 第11期<br>2030～2032年度 |                  |                  |
| 障がい者計画                  | 第4次<br>2018年度～  | 第5次<br>2027～2032年度    |                 |                  |                  |                     |                  |                  |
| 障がい福祉計画                 | 第7期<br>2024年度～  | 第8期<br>2027年度～        |                 |                  |                  | 第9期<br>2030～2032年度  |                  |                  |
| 障がい児福祉計画                | 第3期<br>2024年度～  | 第4期<br>2027年度～        |                 |                  |                  | 第5期<br>2030～2032年度  |                  |                  |
| こども計画                   |                 | 第1期<br>2026～2029年度    |                 |                  |                  | 第2期<br>2030年度～      |                  |                  |

## 3 基本理念

| 案    | 理念文                             | 評 価                                                       |
|------|---------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| 前回案① | みんなでつくる ～人も地域も<br>幸せになる とんだばやし～ | 親しみやすく広報向き。反面、現行理念との連続性や「一人ひとり」「地域の理想」という富田林市独自の考え方が薄くなる。 |
| 前回案② | 一人ひとりの幸せと多様な地域の理想をともに実現する 富田林   | 現行理念を生かし、多様性と共創を加えられる。計画本文の理念として最も説明しやすい。                 |
| 現行理念 | 一人ひとりの幸せと地域の理想を実現する 富田林         | 継続性が最も高いが、地域の多様性と「ともに創る」主体性を補足説明する必要がある。                  |

### 事務局案

#### 一人ひとりの幸せと、多様な地域の理想を、ともに実現する 富田林

現行計画の理念「一人ひとりの幸せ」「地域の理想」を残しつつ、アンケートで把握した多様な暮らし方・関わり方、国・府が重視する多様な主体（行政・社協・市民・団体・事業所）の参加・協働を表します。

### 3 基本目標1 人と地域がつながり支え合っている

|        |                                                                                              |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 人と地域がつながっている                                                                                 |
| 変更根拠区分 | B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの                                                                    |
| 変更の趣旨  | 「つながり・支え合い」を維持しつつ、3調査に共通して現れた居場所、見守り、孤独・孤立の課題を、目標の成果像として明示する修正です。必要な時につながりや支援の選択肢がある状態を表します。 |

#### 1-(1) 多様な交流・参加と居場所づくり

##### 基本施策（1）の変更

|        |                                                                                                                 |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 地域における交流の推進とつながりづくり                                                                                             |
| 変更根拠区分 | A：アンケート結果が直接的な変更要素となったもの                                                                                        |
| 変更の趣旨  | 交流・活動の場への評価が低く、3調査で居場所が重点項目となったため、「交流」に内包されていた居場所を基本施策名に格上げしました。また、参加していない市民が多いことから、交流だけでなく多様な参加の入口を含む名称としています。 |

##### 個別施策 ① 人と人、人と地域がつながる多様な機会の提供

|        |                                                                                                      |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 住民が交流できる機会の提供                                                                                        |
| 変更根拠区分 | A：アンケート結果が直接的な変更要素となったもの                                                                             |
| 変更の趣旨  | 恒常的な地域行事だけでなく、世代別、テーマ別、オンライン、単発参加等を含むことを明確にします。参加していない市民が42.1%で、会議への参加も「都合が合えば」が一定数あるため、機会の多様化が必要です。 |

## 個別施策 ② 地域活動の促進と活動拠点の提供

|        |                                                                                                         |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 地域活動の促進と活動拠点の提供                                                                                         |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                                                                                   |
| 変更の趣旨  | 自宅外の安心できる居場所への肯定評価が28.2%にとどまり、団体・事業所でも居場所が重点項目となっています。「活動拠点」をより広く提供し、参加目的がなくても過ごせる場所、相談やオンライン上の接点も含めます。 |

## 個別施策 ③ コミュニケーション支援と多文化共生の推進

|        |                                                                                                                     |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | コミュニケーション支援の推進                                                                                                      |
| 変更根拠区分 | C：国・府の政策・法制度を主な根拠とし、アンケートは補強材料となるもの                                                                                 |
| 変更の趣旨  | 当初のコミュニケーション支援を維持しつつ、障がい、言語、文化、年齢等による情報・意思疎通の壁を横断的に扱うことを明確にします。アンケートでは直接的な多文化共生設問が限定的であり、主に国・府の人権・包摂の考え方を根拠とする修正です。 |

## 1-(2) 日常の見守り・支え合いと孤独・孤立予防

### 基本施策（2）の変更

|        |                                                                                                          |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 支え合い・助け合い活動の推進                                                                                           |
| 変更根拠区分 | A：アンケート結果が直接的な変更要素となったもの                                                                                 |
| 変更の趣旨  | 「活動への参加」だけでは、市民のほどほどの関係志向や、日常の見守りへの評価の低さを十分に表せません。あいさつ、声かけ、見守り等の日常的な関わりと、孤独・孤立の予防・早期把握を一体的に扱う基本施策へ改めました。 |

### 個別施策 ① 支え合い・助け合い活動への参加促進

|        |                                                                                        |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 支え合い・助け合い活動への参加促進                                                                      |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                                                                  |
| 変更の趣旨  | 近所づきあいは「ほどほど」が最多である一方、災害時には日頃のあいさつ・声かけが最も重視されています。組織活動への参加だけでなく、日常の小さな関わりを施策として位置づけます。 |

### 個別施策 ② 孤独・孤立を生まない支援体制の充実

|        |                                                              |
|--------|--------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 地域における見守り体制の充実                                               |
| 変更根拠区分 | B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの                                    |
| 変更の趣旨  | 孤独・孤立対策の趣旨を含みつつ、支援につながる前の予防、変化の早期把握、窓口に来られない人への見守り機能を具体化します。 |

### 個別施策 ③ 地域と行政をつなぐしくみの構築

|        |                                                                                                          |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 地域と行政をつなぐしくみの構築                                                                                          |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                                                                                    |
| 変更の趣旨  | 既存の校区交流会議、福祉委員会、CSW等の認知が低い一方、団体・事業所は情報共有を求めています。地域と行政の二者関係に限定せず、社協、支援機関、事業所、学校、企業等が課題・資源を共有する場として具体化します。 |

## 4 基本目標2 地域を支える力が育まれ活かされている

|        |                                                                                                                         |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 地域を支える力が育まれている                                                                                                          |
| 変更根拠区分 | B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの                                                                                               |
| 変更の趣旨  | 団体の担い手不足・高齢化と、市民の「ほどほどの近所づきあい」「未参加」の多さを踏まえ、従来型の継続的・組織的参加だけでなく、個人、団体、事業所、企業、学校等の多様な力をつなぎ、負担の小さい参加も含めて育み活かしていく目標へ具体化しました。 |

### 2-(1) 地域福祉への関心と参加の裾野を広げる

#### 基本施策（1）の変更

|        |                                                                          |
|--------|--------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 地域における担い手づくりの推進                                                          |
| 変更根拠区分 | B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの                                                |
| 変更の趣旨  | 「担い手」を特定の役割を継続的に担う人に限定せず、まず関心を持つ、学ぶ、短時間参加する等の段階を含めるため、参加の裾野を広げる表現に改めました。 |

#### 個別施策 ① 地域を愛する心を育む機会の充実

|        |                                                                                        |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 地域を愛する心を育む機会の充実                                                                        |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                                                                  |
| 変更の趣旨  | 地域への愛着や、多様な立場・生活課題への理解を育てることを明確にします。教える側・教えられる側を固定せず、当事者、住民、専門職、こども等が共に学ぶ多様な機会を位置付けます。 |

#### 個別施策 ② さまざまな学習機会の提供

|        |                                                                |
|--------|----------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | さまざまな学習機会の提供                                                   |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                                          |
| 変更の趣旨  | 座学の「学習」に限定せず、こども・若者、働く世代、高齢者等が生活段階や関心に応じて体験・ボランティアへ進める入口を示します。 |

## 2-(2) 地域活動者・団体等の持続可能な活動支援

### 基本施策（2）の変更

|        |                                                                                                                 |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 地域活動団体の連携強化                                                                                                     |
| 変更根拠区分 | A：アンケート結果が直接的な変更要素となったもの                                                                                        |
| 変更の趣旨  | 団体の高齢化、人数不足、資金、場所等が具体的に示され、事業所も情報共有や専門職支援を求めています。そのため、単に「連携を強化」するのではなく、運営、継承、資金、広報、事務、連携を支える持続可能性の施策として再構成しました。 |

### 個別施策 ① ボランティア・NPO等の活動支援

|        |                                                                                                   |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 組織化支援の充実                                                                                          |
| 変更根拠区分 | A：アンケート結果が直接的な変更要素となったもの                                                                          |
| 変更の趣旨  | 団体調査で資金・場所・情報が具体的課題となり、事業所からも情報共有・周知支援が求められています。新規組織の立上げだけでなく、「活動支援」を構成する機能を明示し、実施施策へ落とし込みやすくします。 |

### 個別施策 ② 地域で活動する担い手の育成

|        |                                                                                 |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 地域福祉コーディネートの推進                                                                  |
| 変更根拠区分 | A：アンケート結果が直接的な変更要素となったもの                                                        |
| 変更の趣旨  | メンバー不足に加え、地域のリーダー、関係者をつなぐ専門的・中間支援的役割が求められています。一般の担い手、運営リーダー、調整役の確保・育成することを示します。 |

## 5 基本目標3 必要な時に確実に支援が届いている

|        |                                                                                                                                    |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 確実に支援が届いている                                                                                                                        |
| 変更根拠区分 | B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの                                                                                                          |
| 変更の趣旨  | 支援の前提となる情報が若い世代等に届きにくいこと、相談方法の希望が年代で異なること、複合的な生活課題やサービス受入不足があることから、「人」「情報」「切れ目のなさ」を反映します。相談を受けて終わるのではなく、参加・サービス・権利擁護等へつなぎ続ける成果像です。 |

### 3-(1) わかりやすく届く情報提供の充実

#### 基本施策（1）の変更

|        |                                                                                                  |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 情報提供の充実                                                                                          |
| 変更根拠区分 | A：アンケート結果が直接的な変更要素となったもの                                                                         |
| 変更の趣旨  | 情報を発信する量だけではなく、若年層等に届いていないこと、既存の福祉委員会・CSW等の認知が低いことが課題です。媒体の複線化、アクセシビリティ、相談先・居場所・サービスの見える化等を示します。 |

#### 個別施策 ① 情報アクセシビリティの推進

|        |                                                       |
|--------|-------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 情報のバリアフリー化の推進                                         |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                                 |
| 変更の趣旨  | 趣旨は同じですが、国法の用語に合わせ、取得・利用・意思疎通を含む「情報アクセシビリティ」として整理します。 |

#### 個別施策 ② さまざまな手法での情報発信と共有

|        |                                                                                  |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 地域福祉に関する情報の共有                                                                    |
| 変更根拠区分 | A：アンケート結果が直接的な変更要素となったもの                                                         |
| 変更の趣旨  | 若年層ではメール・SNS、高齢層では訪問等、相談・情報接点の希望に差があります。広報紙やウェブの二者択一ではなく、年代・生活場面に合わせて媒体を組み合わせます。 |

### 3-(2) 包括的な支援体制の構築

#### 基本施策（2）の変更

|        |                                                                                                  |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 重層的な相談支援体制づくり                                                                                    |
| 変更根拠区分 | B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの                                                                        |
| 変更の趣旨  | 身近な相談場所への評価が低く、「気軽に何でも相談できる窓口」が強く求められています。国の包括的な支援体制の整備の枠組みに沿って、属性を問わない相談支援、参加支援、地域づくり支援を明確にします。 |

#### 個別施策 ① 身近な相談窓口の充実と横断的な連携支援

|        |                                                                                    |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 身近な総合相談窓口の充実                                                                       |
| 変更根拠区分 | A：アンケート結果が直接的な変更要素となったもの                                                           |
| 変更の趣旨  | 市民の課題は制度別に分かれず、本人・家族の不安も複数分野にまたがります。相談者が制度名を選ばなくても、暮らしの困りごととして受け止め、横断的な連携支援を明記します。 |

#### 個別施策 ② 参加支援と地域資源のコーディネート

|        |                                                                                          |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | （新設）                                                                                     |
| 変更根拠区分 | B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの                                                                |
| 変更の趣旨  | 相談後に、本人の希望に沿う居場所、就労、学び、地域活動等へつなぐ機能が当初案では見えにくいため、国の包括的な支援体制における「参加支援」を独立した基本施策として可視化しました。 |

#### 個別施策 ③ 多様な主体による地域づくりの推進

|        |                                                                                      |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 分野を超えた支援ネットワークの構築                                                                    |
| 変更根拠区分 | C：国・府の政策・法制度を主な根拠とし、アンケートは補強材料となるもの                                                  |
| 変更の趣旨  | 世代や属性を超えて交流できる場や居場所など、多様な主体による地域づくりを推進するため、国の包括的な支援体制における「地域づくり」を独立した基本施策として可視化しました。 |

### 3-(3) 多様な主体によるサービス提供と専門的な人材の育成

#### 基本施策（3）の変更

|        |                                                                                                    |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 多様な主体によるサービス提供と専門的な人材の育成                                                                           |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                                                                              |
| 変更の趣旨  | サービスを提供できなかった事業所が6割を超え、人材確保・定着・専門性向上への支援が強く求められています。多様な主体のサービス提供とともに、既存事業所の運営基盤、専門的な人材の質・継続性を示します。 |

#### 個別施策 ① 福祉サービス提供主体への支援

|        |                                                                       |
|--------|-----------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 福祉サービスの提供主体への支援                                                       |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                                                 |
| 変更の趣旨  | 受入余力不足や対応困難ケースが多いことから、事業者数を増やす視点だけでなく、運営継続や事業所間との連携、情報提供等の支援内容を明記します。 |

#### 個別施策 ② 専門的な人材への支援

|        |                                                          |
|--------|----------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 専門的な人材の育成                                                |
| 変更根拠区分 | A：アンケート結果が直接的な変更要素となったもの                                 |
| 変更の趣旨  | 事業所の課題は育成前の採用と、採用後の定着にも及びます。確保・定着・育成など、支援者への後方支援を位置づけます。 |

### 3-(4) 人権尊重と権利擁護体制の充実

#### 基本施策（４）の変更

|        |                                                                                               |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第４期計画  | 人権尊重と権利擁護体制の充実                                                                                |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                                                                         |
| 変更の趣旨  | 事業所では成年後見だけでなく、金銭管理、消費者被害、身寄り・意思決定等の相談が生じています。制度利用促進に限定せず、相談、意思決定支援、日常生活自立支援、消費者保護等を一体的に示します。 |

#### 個別施策 ① 人権教育・啓発の推進

|        |                                                                              |
|--------|------------------------------------------------------------------------------|
| 第４期計画  | 人権教育・啓発の推進                                                                   |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                                                        |
| 変更の趣旨  | 一人ひとりの人権を最大限に尊重し、相互に人格と個性を尊重し合いながら共生する社会の実現に向け、さまざまな機会を通じて人権教育・人権啓発の機会を示します。 |

#### 個別施策 ② 虐待防止と適切な対応

|        |                                                      |
|--------|------------------------------------------------------|
| 第４期計画  | 虐待・暴力防止と適切な対応                                        |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                                |
| 変更の趣旨  | 高齢者、障がい者、こどもへの虐待防止、早期発見、予防などについて、適切な支援・対応について位置づけます。 |

#### 個別施策 ③ 包括的な権利擁護支援

|        |                                                                                                     |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第４期計画  | 成年後見制度の利用促進                                                                                         |
| 変更根拠区分 | B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの                                                                           |
| 変更の趣旨  | 事業所では成年後見だけでなく、金銭管理、消費者被害、身寄り・意思決定等の相談が生じています。制度利用促進に限定せず、相談、意思決定支援、日常生活自立支援、消費者保護等を一体的に扱う名称へ改めました。 |

### 3-(5) 多様な支援ニーズへの取組みの充実

#### 基本施策（５）の変更

|        |                                                                                      |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 第４期計画  | さまざまな課題を抱える住民への支援                                                                    |
| 変更根拠区分 | B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの                                                            |
| 変更の趣旨  | 市民の不安が健康、老後、家計、介護、災害等にまたがり、事業所自由回答でも身寄り、入退院、移動、金銭等の複合課題が示されました。「多様なニーズ」への支援として改めました。 |

#### 個別施策 ① 制度の狭間の課題への対応

|        |                                                   |
|--------|---------------------------------------------------|
| 第４期計画  | 制度の狭間の課題への対応                                      |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                             |
| 変更の趣旨  | 従来の相談体制では対応が困難な制度の狭間の課題や複合化・複雑化した生活課題への支援を位置付けます。 |

#### 個別施策 ② 生活困窮、住まい、就労、家計への包括的支援

|        |                                                                                    |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 第４期計画  | 生活困窮者等への支援                                                                         |
| 変更根拠区分 | B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの                                                          |
| 変更の趣旨  | 家計不安に加え、国の法改正で居住支援が自立相談・重層的支援の重要機能として強化されました。所得面だけでなく、住まい、就労、家計改善を組み合わせる支援へ具体化します。 |

#### 個別施策 ③ こども・子育て家庭への切れ目ない支援

|        |                                                                             |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 第４期計画  | （新設）                                                                        |
| 変更根拠区分 | B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの                                                   |
| 変更の趣旨  | こどもの権利を主体として捉え、本人と子育て家庭の相談、居場所、学び、生活支援をライフステージで切れ目なくつないでいく支援を個別施策として可視化します。 |

#### 個別施策 ④ 再犯防止・更生支援

|        |                                     |
|--------|-------------------------------------|
| 第4期計画  | 再犯防止（更生支援）に向けた取組の推進                 |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理               |
| 変更の趣旨  | 孤立、住まい、就労、福祉サービス等の地域生活支援と連携して実施します。 |

## 6 基本目標4 安心して暮らし続けられる環境が整っている

|        |                                                                                                                 |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 安心できる環境                                                                                                         |
| 変更根拠区分 | B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの                                                                                       |
| 変更の趣旨  | 医療、移動、住まい、防犯・交通安全、災害時の避難・情報・サービス継続までを含め、安心して暮らし続けられる環境として表現する修正です。特に、事業所自由回答でみられた災害時や移動等の課題と、国の個別避難計画の強化を反映します。 |

### 4-(1) 日常生活を支える環境づくり

#### 基本施策（1）の変更

|        |                                        |
|--------|----------------------------------------|
| 第4期計画  | 日常生活における安心できる環境づくり                     |
| 変更根拠区分 | B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの              |
| 変更の趣旨  | 医療・移動・防犯等、生活を継続するための基盤を一体的に捉えるための修正です。 |

#### 個別施策 ① 地域医療体制の整備

|        |                                                            |
|--------|------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 医療体制の整備                                                    |
| 変更根拠区分 | B：アンケート結果と国・府の方向を組み合わせたもの                                  |
| 変更の趣旨  | 市民の健康不安が高く、事業所自由回答には通院・入退院・医療同意等の課題があります。地域医療体制の整備を位置付けます。 |

## 個別施策 ② 移動支援の体制構築

|        |                                                                        |
|--------|------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 移動支援の体制構築                                                              |
| 変更根拠区分 | A：アンケート結果が直接的な変更要素となったもの                                               |
| 変更の趣旨  | 公共交通、送迎、通院同行、買物支援等、生活目的や事業所自由回答でみられた移動・通院同行など制度を跨ぐ生活課題に応じた移動を横断的に捉えます。 |

## 個別施策 ③ 防犯対策の充実

|        |                                                          |
|--------|----------------------------------------------------------|
| 当初事務局案 | 防犯対策の充実                                                  |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                                    |
| 変更の趣旨  | 地域での犯罪を防止するとともに、身近に生じた事故等に速やかに対応できるように、防犯体制づくりについて明記します。 |

## 4-(2) 災害発生時における安心できる環境づくり

### 基本施策（2）の変更

|        |                                                                                      |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 第4期計画  | 災害発生時における安心できる環境づくり                                                                  |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                                                                |
| 変更の趣旨  | 住民が重視する日常の声かけに加え、団体・事業所には安否確認、家族連絡、避難支援等の協力意向があります。避難行動要支援者の支援体制、避難所運営、防災訓練等を位置付けます。 |

### 個別施策 ① 避難行動要支援者支援の推進

|        |                                              |
|--------|----------------------------------------------|
| 当初事務局案 | 避難行動要支援者支援の推進                                |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                        |
| 変更の趣旨  | 国制度上の主要な手段である名簿、個別避難計画、地域支援組織の設置促進などを位置付けます。 |

### 個別施策 ② 地域における組織づくりの促進

|        |                                                                         |
|--------|-------------------------------------------------------------------------|
| 当初事務局案 | 地域における組織づくりの促進                                                          |
| 変更根拠区分 | D：内容を大きく変えない表現整理・体系整理                                                   |
| 変更の趣旨  | 市民アンケートの結果からも、住民同士の支援体制づくりは重要だと捉えられています。組織体制づくりだけでなく、防災リーダーの養成等も位置付けます。 |