

富田林市新たな総合ビジョンの策定に向けた 市民アンケート調査報告書

平成 28 年 9 月

富田林市

【目 次】

I 調査の概要.....	1
1. 調査の目的.....	2
2. 調査の方法.....	2
3. 調査結果の数値等について.....	2
II 調査結果.....	3
1. 回答者の属性.....	4
2. 富田林市のイメージについて.....	8
3. 富田林市のまちづくりについて.....	18
4. まちづくりへの市民参加について.....	43
5. 富田林市の将来像について.....	50
III 資料.....	55
1. 調査票.....	56

I 調査の概要

1. 調査の目的

新たな総合ビジョンの策定にあたり、市民の意識や、今後のまちづくりに向けた意向などを把握することを目的とします。

2. 調査の方法

- ・調査対象者

本市にお住まいの18歳以上の男女3,000人の方を無作為に抽出しました。

- ・調査方法

調査票の配布及び回収は郵送により行いました。

- ・調査期間

平成28年度6月29日（水）～7月15日（金）

- ・回収状況

回収数：1,437票（回収率：47.9%）

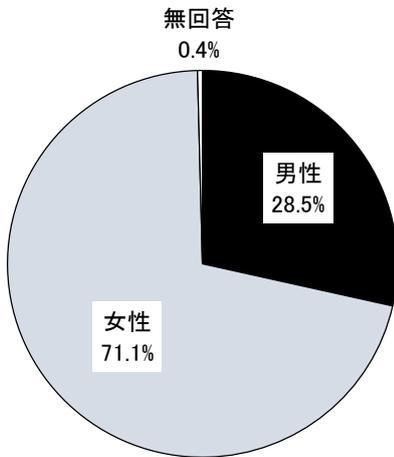
3. 調査結果の数値等について

- ・回答結果の「割合（%）」は有効サンプル数に対して、それぞれの回答数の割合を小数点以下第2位で四捨五入しています。そのため、単数回答（複数の選択肢から1つの選択肢を選ぶ方式）であっても合計値が100%にならない場合があります。本報告書内の分析文、グラフ、表においても同様となっています。
- ・複数回答（複数の選択肢から2つ以上の選択肢を選ぶ方式）の設問の場合、回答は選択肢ごとの有効回答数に対して、それぞれの割合を示しています。そのため、合計が100%を超える場合があります。
- ・図表中において「無回答」とあるものは、回答が示されていないものです。
- ・図表中の「N（number of case）」は、集計対象者総数（あるいは回答者限定設問の限定条件に該当する人）を表しています。
- ・図表中の「MA（multi answer）」は、複数回答の設問における、回答総数を表しています。
- ・図表中の「（平成16年度）」は、平成16年度に実施した「富田林市次期総合計画策定のための市民アンケート調査」結果を引用しており、今回の調査結果を「（平成28年度）」として比較しています。なお、「（平成〇〇年度）」の表記がない図表はすべて、今回の調査結果を表しています。
- ・地区別については、地理的条件等から、中北部（喜志、喜志西、新堂、富田林、川西、錦郡、大伴小学校区）、南部（彼方、東条小学校区）、西部（高辺台、久野喜台、寺池台、伏山台、藤沢台、向陽台、小金台小学校区）に分類しています。
- ・グラフや表中の表記については、簡略化している場合があります。

Ⅱ 調査結果

1. 回答者の属性

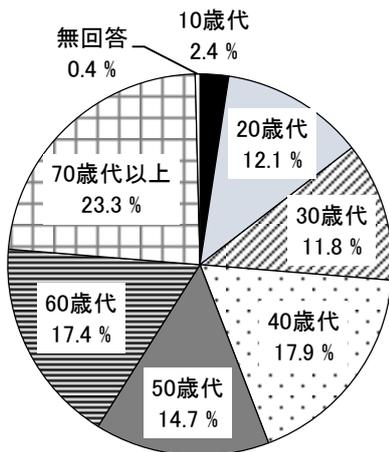
問1 性別



N=1,437

	実数	割合
1. 男性	410	(28.5)
2. 女性	1,021	(71.1)
3. 無回答	6	(0.4)
合計	1,437	(100.0)

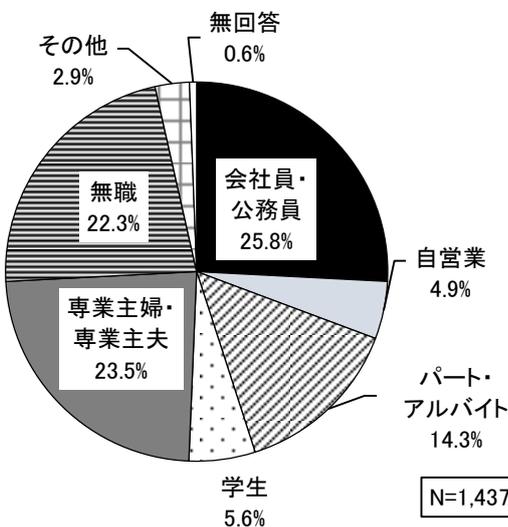
問2 年齢



N=1,437

	実数	割合
1. 10歳代	35	(2.4)
2. 20歳代	174	(12.1)
3. 30歳代	169	(11.8)
4. 40歳代	257	(17.9)
5. 50歳代	211	(14.7)
6. 60歳代	250	(17.4)
7. 70歳代以上	335	(23.3)
8. 無回答	6	(0.4)
合計	1,437	(100.0)

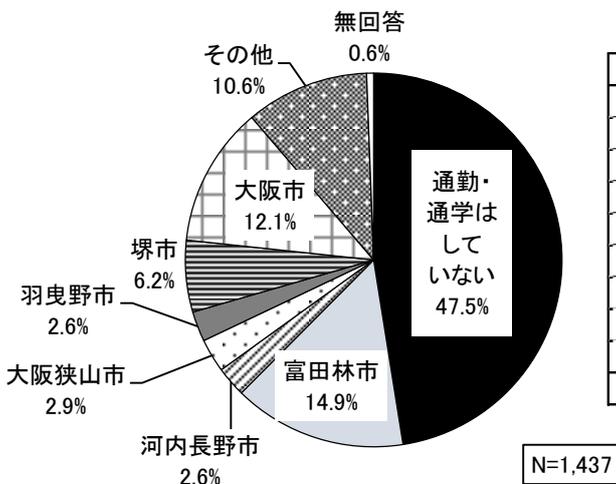
問3 職業



N=1,437

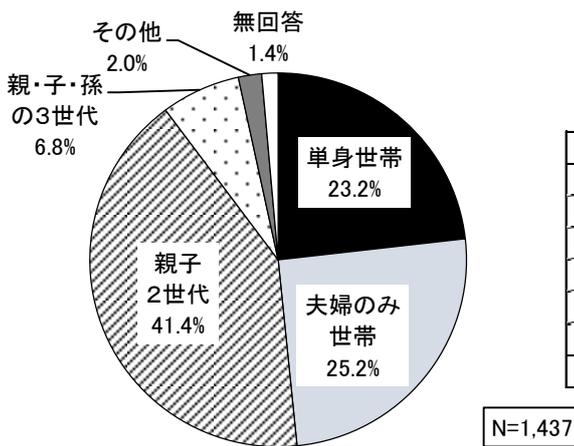
	実数	割合
1. 会社員・公務員	371	(25.8)
2. 自営業	71	(4.9)
3. パート・アルバイト	205	(14.3)
4. 学生	81	(5.6)
5. 専業主婦・専業主夫	338	(23.5)
6. 無職	321	(22.3)
7. その他	42	(2.9)
8. 無回答	8	(0.6)
合計	1,437	(100.0)

問4 通勤・通学先



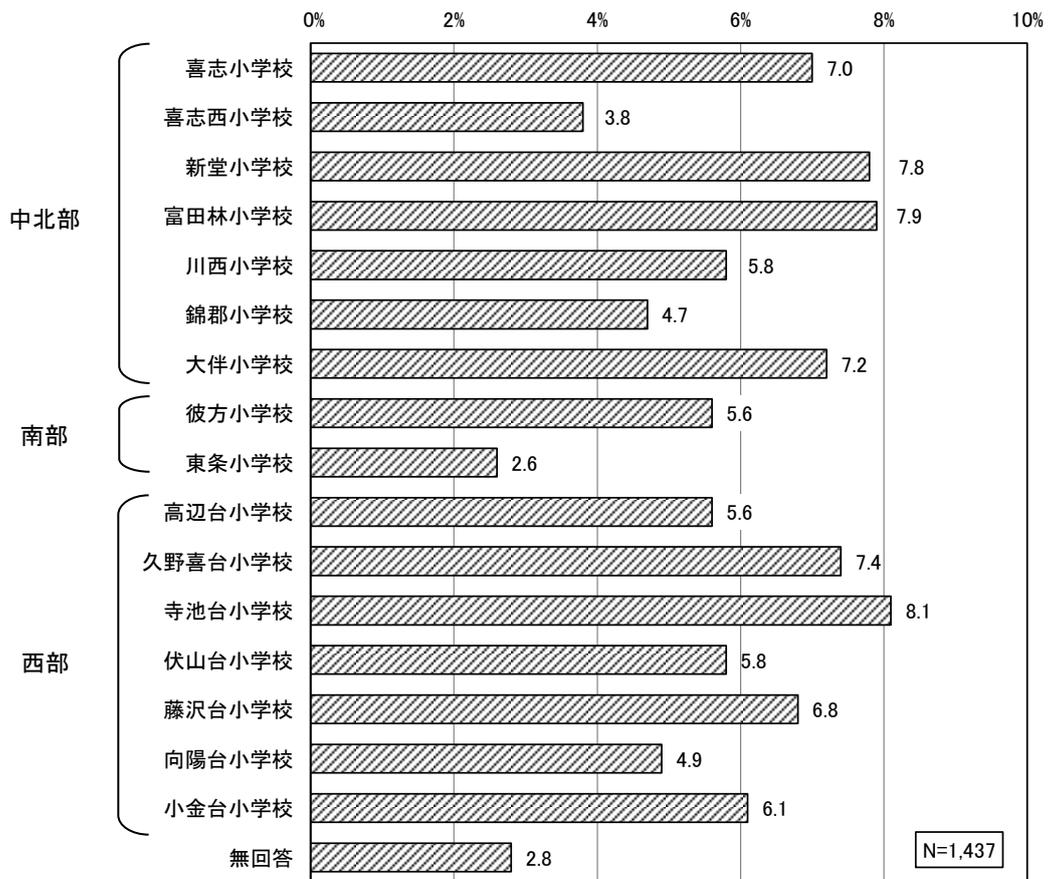
	実数	割合
1. 通勤・通学はしていない	682	(47.5)
2. 富田林市	214	(14.9)
3. 河内長野市	37	(2.6)
4. 大阪狭山市	41	(2.9)
5. 羽曳野市	38	(2.6)
6. 堺市	89	(6.2)
7. 大阪市	174	(12.1)
8. その他	153	(10.6)
9. 無回答	9	(0.6)
合計	1,437	(100.0)

問5 家族構成



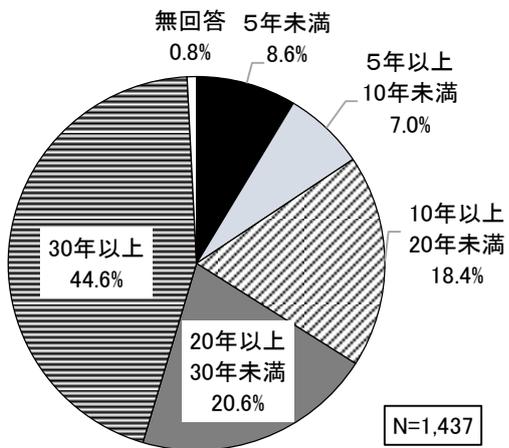
	実数	割合
1. 単身世帯	333	(23.2)
2. 夫婦のみ世帯	362	(25.2)
3. 親子2世代	595	(41.4)
4. 親・子・孫の3世代	98	(6.8)
5. その他	29	(2.0)
6. 無回答	20	(1.4)
合計	1,437	(100.0)

問6 居住小学校区



	実数	割合
1. 喜志小学校	101	(7.0)
2. 喜志西小学校	54	(3.8)
3. 新堂小学校	112	(7.8)
4. 富田林小学校	114	(7.9)
5. 川西小学校	83	(5.8)
6. 錦郡小学校	67	(4.7)
7. 大伴小学校	104	(7.2)
8. 彼方小学校	80	(5.6)
9. 東条小学校	38	(2.6)
10. 高辺台小学校	80	(5.6)
11. 久野喜台小学校	107	(7.4)
12. 寺池台小学校	117	(8.1)
13. 伏山台小学校	83	(5.8)
14. 藤沢台小学校	98	(6.8)
15. 向陽台小学校	71	(4.9)
16. 小金台小学校	88	(6.1)
17. 無回答	40	(2.8)
合計	1,437	(100.0)

問7 富田林市にお住まいになってからの期間



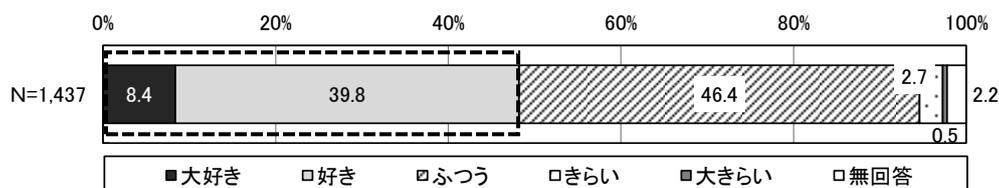
	実数	割合
1. 5年未満	123	(8.6)
2. 5年以上10年未満	100	(7.0)
3. 10年以上20年未満	265	(18.4)
4. 20年以上30年未満	296	(20.6)
5. 30年以上	641	(44.6)
6. 無回答	12	(0.8)
合計	1,437	(100.0)

2. 富田林市のイメージについて

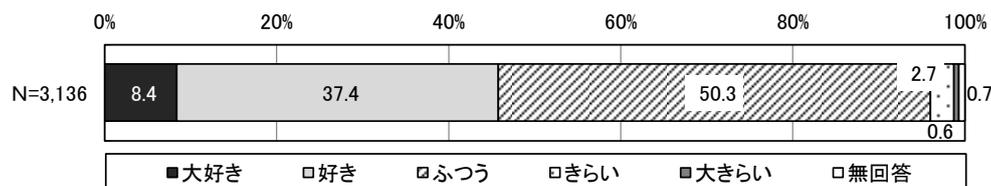
問8 あなたは富田林市が好きですか

- ・富田林市が好きかについては、「ふつう」が4割半ばと最も高く、次いで「好き」が約4割となっている。また、『好き』（「大好き」と「好き」の合計）は5割近くを占めているが、平成16年度と比較しても大きな変化は見られない。
- ・年代別では、20歳代、30歳代は他の年代に比べて「大好き」の割合が高い。

（平成28年度）



（平成16年度）



<参考>

平成16年度調査（富田林市次期総合計画の策定のための市民アンケート調査）の概要

・調査対象者

本市にお住まいの18歳以上の男女7,000人の方を無作為に抽出

・調査方法

調査票の回収及び配布は郵送により実施

・調査期間

平成16年10月18日～11月5日

・回収状況

有効回答数：3,136票（回答率：44.8%）

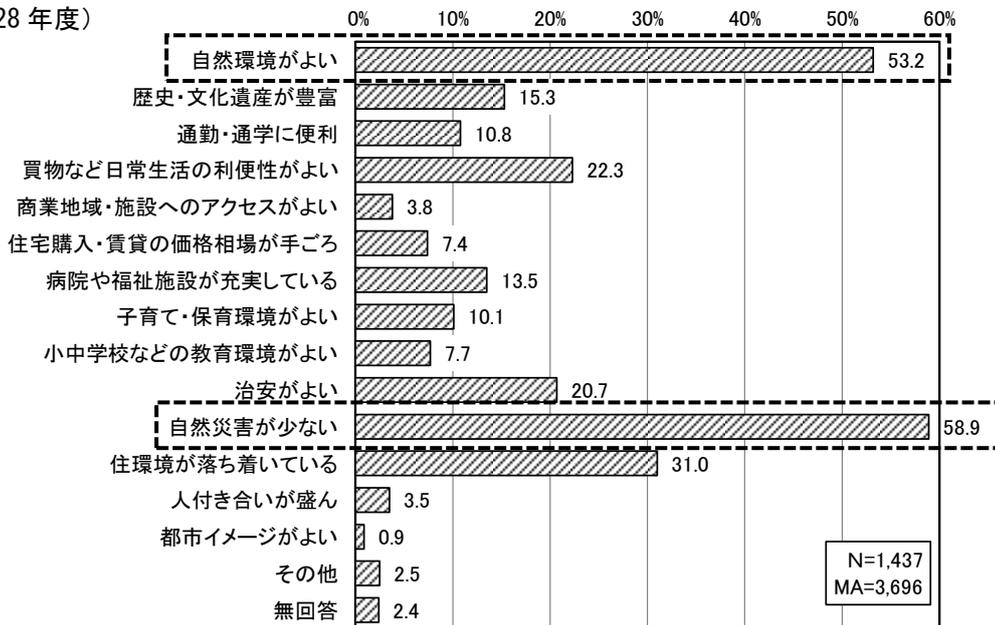
(問8×性別、年代別、小学校区別)

		1 大好き	2 好き	3 ふつう	4 きらい	5 大きらい	6 無回答	合計
		%	%	%	%	%	%	%
全体 [1,437]		8.4	39.8	46.4	2.7	0.5	2.2	100.0
性別	男性 [410]	9.3	34.4	50.5	2.7	1.5	1.7	100.0
	女性 [1,021]	8.1	42.0	44.8	2.7	0.1	2.3	100.0
	無回答 [6]	-	33.3	50.0	-	-	16.7	100.0
年代別	10歳代 [35]	8.6	37.1	51.4	2.9	-	-	100.0
	20歳代 [174]	12.6	36.8	40.2	7.5	1.7	1.1	100.0
	30歳代 [169]	14.2	33.7	47.3	3.6	-	1.2	100.0
	40歳代 [257]	6.2	40.5	47.5	2.7	0.4	2.7	100.0
	50歳代 [211]	5.2	40.3	51.2	0.9	0.9	1.4	100.0
	60歳代 [250]	4.8	41.2	49.2	2.4	-	2.4	100.0
	70歳代以上 [335]	9.9	42.7	42.7	1.2	0.3	3.3	100.0
無回答 [6]		-	50.0	50.0	-	-	-	100.0
小学校区別	中北部 [635]	7.1	38.6	49.3	2.8	0.8	1.4	100.0
	喜志小学校 [101]	6.9	29.7	57.4	4.0	2.0	-	100.0
	喜志西小学校 [54]	9.3	37.0	51.9	1.9	-	-	100.0
	新堂小学校 [112]	8.0	42.0	43.8	2.7	0.9	2.7	100.0
	富田林小学校 [114]	9.6	43.0	41.2	1.8	0.9	3.5	100.0
	川西小学校 [83]	2.4	48.2	47.0	1.2	-	1.2	100.0
	錦郡小学校 [67]	4.5	34.3	55.2	6.0	-	-	100.0
	大伴小学校 [104]	7.7	34.6	52.9	2.9	1.0	1.0	100.0
	南部 [118]	9.3	38.1	47.5	2.5	-	2.5	100.0
	彼方小学校 [80]	8.8	42.5	43.8	2.5	-	2.5	100.0
	東条小学校 [38]	10.5	28.9	55.3	2.6	-	2.6	100.0
	西部 [644]	9.5	42.5	43.8	2.3	0.3	1.6	100.0
	高辺台小学校 [80]	11.3	41.3	40.0	3.8	1.3	2.5	100.0
	久野喜台小学校 [107]	11.2	41.1	46.7	-	-	0.9	100.0
	寺池台小学校 [117]	10.3	39.3	47.0	1.7	-	1.7	100.0
	伏山台小学校 [83]	4.8	39.8	45.8	7.2	1.2	1.2	100.0
	藤沢台小学校 [98]	11.2	37.8	50.0	-	-	1.0	100.0
	向陽台小学校 [71]	8.5	53.5	35.2	2.8	-	-	100.0
	小金台小学校 [88]	8.0	48.9	37.5	2.3	-	3.4	100.0
	無回答 [40]		10.0	20.0	40.0	7.5	-	22.5

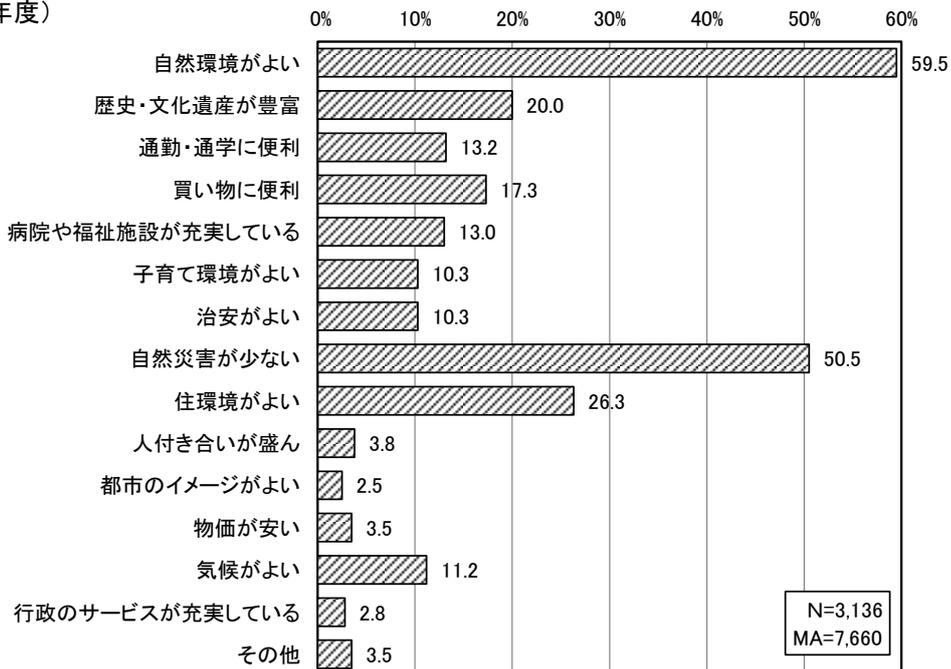
問9 - 1 富田林市の良い点について（3つまで）

- ・富田林市の良い点については、「自然災害が少ない」が約6割と最も高く、次いで「自然環境がよい」が5割前半となっている。
- ・平成16年度と比較すると、「自然災害が少ない」「治安がよい」が上昇しているが、全体的な傾向としては大きな変化が見られない。
- ・年代別では「自然災害が少ない」について、年齢が上がるほど割合が高い。
- ・地区別では、中北部で「自然災害が少ない」の割合が6割半ばと高く、「歴史文化遺産が豊富」が他の地区と比較して高い。また、南部では「自然環境がよい」の割合が7割以上と高く、西部では「通勤通学に便利」「買物など日常生活の利便性がよい」「子育て・保育環境がよい」「住環境が落ち着いている」が他の地区と比較して高い。

（平成28年度）



（平成16年度）



(問9-1×性別、年代別、小学校区別)

		1	2	3	4	5	6	7	8	
		よい自然環境が	産歴が豊・文化遺産	便利・通学に	がよい買物の利便性	施設がよスへのアクセシ	が手ごろ商業地域の相場	住宅購入・賃	設病院や福祉施設が充実して	環境がよい子育て・保育
		%	%	%	%	%	%	%	%	
全体 [1,437]		53.2	15.3	10.8	22.3	3.8	7.4	13.5	10.1	
性別	男性 [410]	52.7	14.9	13.4	22.2	5.1	8.5	11.0	7.6	
	女性 [1,021]	53.5	15.6	9.7	22.2	3.3	6.9	14.5	11.2	
	無回答 [6]	50.0	-	16.7	50.0	-	16.7	16.7	-	
	無回答 [6]	50.0	-	16.7	50.0	-	16.7	16.7	-	
年代別	10歳代 [35]	60.0	17.1	5.7	25.7	8.6	2.9	8.6	11.4	
	20歳代 [174]	44.8	21.3	12.1	17.2	4.6	9.8	9.2	10.9	
	30歳代 [169]	49.7	17.8	14.8	18.9	2.4	11.2	17.2	31.4	
	40歳代 [257]	47.9	12.1	12.8	20.6	5.8	10.1	8.9	14.0	
	50歳代 [211]	59.2	13.7	14.2	23.2	2.8	7.6	10.9	4.7	
	60歳代 [250]	58.4	15.2	8.0	25.2	2.0	2.8	12.8	3.6	
	70歳代以上 [335]	54.9	14.3	6.9	24.8	4.2	5.4	20.0	4.2	
	無回答 [6]	66.7	16.7	16.7	33.3	-	33.3	16.7	-	
小学校区別	中北部 [635]	47.9	21.7	9.8	16.7	2.4	8.3	12.3	8.2	
	喜志小学校 [101]	44.6	19.8	13.9	12.9	2.0	9.9	8.9	11.9	
	喜志西小学校 [54]	50.0	16.7	1.9	11.1	-	1.9	7.4	11.1	
	新堂小学校 [112]	39.3	21.4	8.9	22.3	2.7	8.0	21.4	5.4	
	富田林小学校 [114]	34.2	32.5	20.2	19.3	4.4	7.0	14.9	8.8	
	川西小学校 [83]	59.0	18.1	7.2	14.5	2.4	12.0	9.6	4.8	
	錦郡小学校 [67]	58.2	7.5	6.0	13.4	3.0	6.0	10.4	13.4	
	大伴小学校 [104]	58.7	26.9	3.8	18.3	1.0	10.6	8.7	4.8	
	南部 [118]	71.2	18.6	5.1	5.9	0.8	9.3	10.2	7.6	
	彼方小学校 [80]	72.5	18.8	5.0	6.3	1.3	10.0	12.5	8.8	
	東条小学校 [38]	68.4	18.4	5.3	5.3	-	7.9	5.3	5.3	
	西部 [644]	55.7	8.4	13.4	31.4	6.1	6.1	14.9	12.9	
	高辺台小学校 [80]	60.0	11.3	17.5	38.8	6.3	7.5	18.8	5.0	
	久野喜台小学校 [107]	50.5	9.3	14.0	29.0	6.5	5.6	13.1	13.1	
	寺池台小学校 [117]	59.8	4.3	16.2	26.5	5.1	6.0	17.1	12.0	
	伏山台小学校 [83]	60.2	7.2	20.5	19.3	3.6	13.3	13.3	16.9	
	藤沢台小学校 [98]	55.1	7.1	5.1	34.7	8.2	5.1	13.3	13.3	
	向陽台小学校 [71]	42.3	11.3	12.7	47.9	9.9	-	23.9	15.5	
	小金台小学校 [88]	60.2	10.2	8.0	28.4	3.4	4.5	6.8	14.8	
	無回答 [40]	45.0	15.0	2.5	15.0	-	7.5	20.0	2.5	

		9	10	11	12	13	14	15	16
		教育小育中環境がよいの	治安がよい	少ない自然災害が	住環境が落ち着	人付き合いが盛	都市イメージが	その他	無回答
		%	%	%	%	%	%	%	%
全体 [1,437]		7.7	20.7	58.9	31.0	3.5	0.9	2.5	2.4
性別	男性 [410]	7.3	23.2	52.4	32.4	2.7	1.2	2.7	2.2
	女性 [1,021]	7.7	19.7	61.5	30.6	3.7	0.8	2.4	2.4
	無回答 [6]	16.7	33.3	66.7	16.7	16.7	-	-	-
	無回答 [6]	16.7	33.3	66.7	16.7	16.7	-	-	-
年代別	10歳代 [35]	20.0	22.9	45.7	34.3	8.6	-	-	2.9
	20歳代 [174]	13.2	24.7	44.8	29.9	5.7	1.1	4.0	2.9
	30歳代 [169]	10.7	21.9	43.2	26.0	3.0	1.2	1.8	0.6
	40歳代 [257]	7.4	17.1	56.4	28.4	2.7	1.9	3.9	1.6
	50歳代 [211]	7.1	18.0	61.6	32.7	2.8	-	2.8	2.8
	60歳代 [250]	6.8	20.8	69.6	36.4	2.0	0.8	1.6	1.6
	70歳代以上 [335]	3.0	22.4	67.8	31.0	4.2	0.6	1.8	3.9
	無回答 [6]	16.7	16.7	66.7	16.7	-	-	-	-
小学校区別	中北部 [635]	4.1	19.5	65.4	23.8	3.9	0.5	2.5	2.2
	喜志小学校 [101]	5.9	20.8	68.3	20.8	3.0	-	-	1.0
	喜志西小学校 [54]	16.7	29.6	55.6	57.4	-	-	1.9	1.9
	新堂小学校 [112]	2.7	8.0	66.1	16.1	6.3	-	1.8	4.5
	富田林小学校 [114]	1.8	18.4	66.7	24.6	4.4	0.9	3.5	2.6
	川西小学校 [83]	7.2	21.7	62.7	20.5	4.8	1.2	4.8	-
	錦郡小学校 [67]	-	26.9	70.1	23.9	3.0	-	4.5	1.5
	大伴小学校 [104]	-	20.2	64.4	19.2	3.8	1.0	1.9	2.9
	南部 [118]	5.9	22.9	61.0	28.0	5.9	0.8	1.7	2.5
	彼方小学校 [80]	6.3	22.5	62.5	25.0	3.8	1.3	2.5	1.3
	東条小学校 [38]	5.3	23.7	57.9	34.2	10.5	-	-	5.3
	西部 [644]	11.8	21.6	53.4	39.8	2.3	1.2	2.8	1.1
	高辺台小学校 [80]	5.0	16.3	56.3	30.0	1.3	2.5	5.0	3.8
	久野喜台小学校 [107]	8.4	24.3	62.6	37.4	6.5	0.9	1.9	-
	寺池台小学校 [117]	5.1	26.5	56.4	35.9	1.7	1.7	2.6	2.6
	伏山台小学校 [83]	8.4	19.3	59.0	34.9	3.6	-	2.4	-
	藤沢台小学校 [98]	14.3	12.2	53.1	52.0	2.0	2.0	4.1	-
	向陽台小学校 [71]	21.1	31.0	38.0	42.3	-	-	4.2	-
	小金台小学校 [88]	23.9	21.6	43.2	45.5	-	1.1	-	1.1
	無回答 [40]	2.5	20.0	40.0	15.0	7.5	2.5	-	25.0

問9 - 2 あなたが富田林市を他の人に紹介するとき、自慢したいこと（特産品、観光資源・名物、人の気質、暮らしの環境、風土等）は何ですか（自由回答）

・富田林市を他の人に紹介するとき、自慢したいことについては、観光資源や風土・自然、暮らしの環境に関する魅力が多い。

回答者数		842
回答分類別回答数	観光資源	334
	特産品	37
	風土・自然	196
	暮らしの環境	171
	子育て・福祉	59
	その他	45

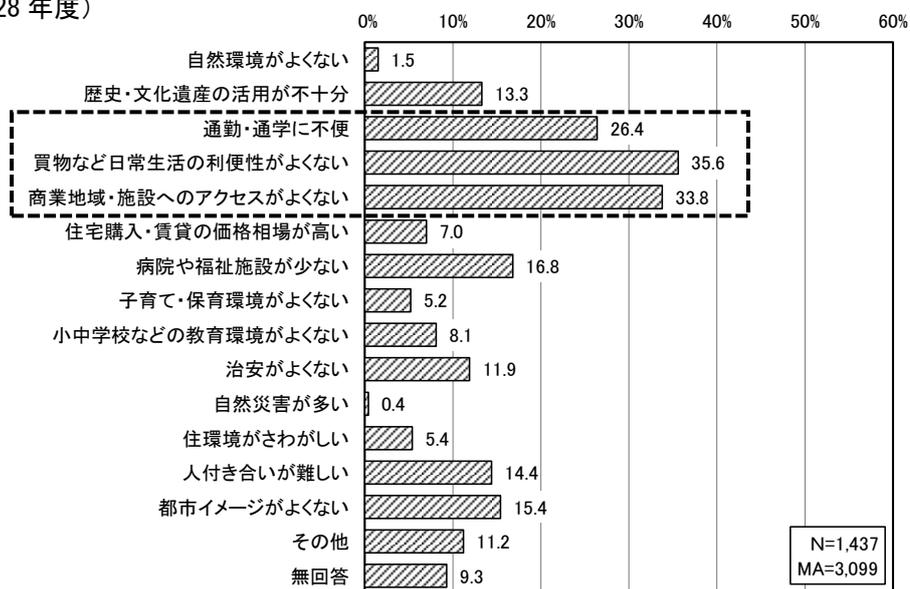
分類	主な意見
観光資源	P L 花火大会
	寺内町
	だんじり祭り
	サバーファーム
	瀧谷不動尊
	旧杉山家住宅
	金剛山
	石川の桜並木
	P L の塔
特産品	なす
	みかん
	ぶどう
	海老芋
	朝市の新鮮な野菜
	すだれ
風土・自然	自然が豊富である
	自然災害が少ない
	公園が多く緑が多くある
	空気がきれいである
	田園風景がある
	四季折々の花や紅葉が楽しめる
	人が親切
暮らしの環境	市内へのアクセスがよい
	安全で治安がよい
	スーパーが近くにあり買物がしやすい
	駅から近い
	近くに公共施設がそろっている
	ゆったりとした住環境である
	遊歩道が整備されている

分類	主な意見
子育て・福祉	子育て支援が充実している
	中学3年生まで医療費助成がある
	保育園に入りやすい
	学校環境がよい
	子育て世帯が住みやすい
	自然が残っているため、子育てしやすい
	同世代の子育て世帯の方がいて相談しやすい
	福祉施設が充実している
その他	公民館活動が活発である
	市民体育館の利用料がリーズナブルで通いやすい
	市役所職員がとても親切である

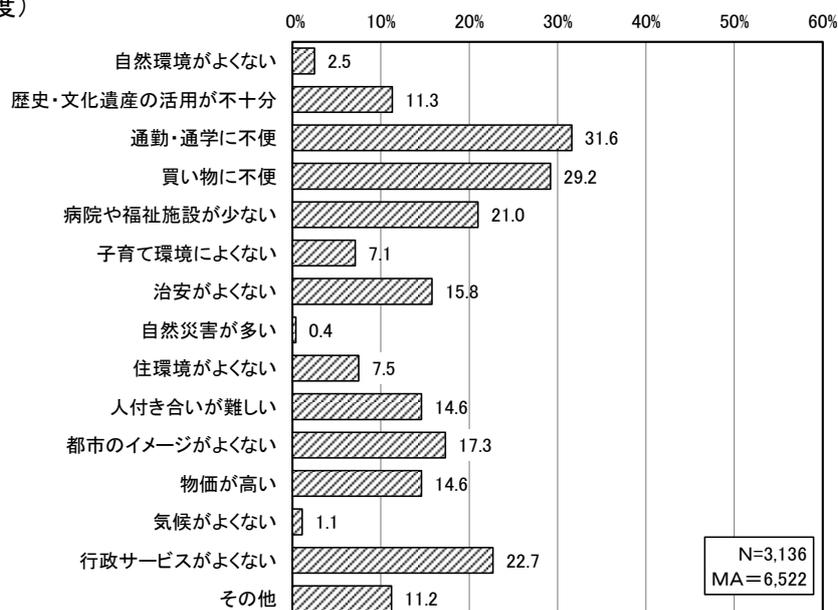
問10 富田林市の悪い点について（3つまで）

- ・富田林市の悪い点については、「買物など日常生活の利便性がよくない」が3割半ばと最も高く、次いで「商業地域・施設へのアクセスがよくない」「通勤・通学に不便」と続いている。
- ・平成16年度と比較すると、「買物など日常生活の利便性がよくない（買い物に不便）」が6ポイント以上高い。
- ・年代別では、10歳代、20歳代で「通勤・通学に不便」が高く、70歳代以上で「買い物など日常生活の利便性がよくない」が最も高い。
- ・地区別では、南部で「買物など日常生活の利便性がよくない」「商業地域・施設へのアクセスがよくない」が他の地区と比較して高い。また、西部では「歴史・文化遺産の活用が不十分」「住宅購入・賃貸の価格相場が高い」が他の地区と比較して高い。

（平成28年度）



（平成16年度）



(問 10×性別、年代別、小学校区別)

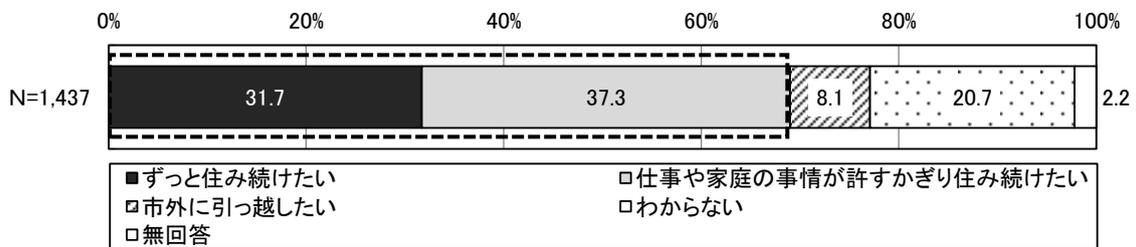
		1	2	3	4	5	6	7	8	
		ない自然環境がよくなる	の歴史・文化遺産が豊富	不通勤・通学に不便	く活物の利便性がよい	よへのアクセシビリティがよい	高い商業地域の施設が豊富	住宅購入・賃貸の相場が高い	が病院や福祉施設が少ない	
		%	%	%	%	%	%	%	%	
性別	全体	1,437	1.5	13.3	26.4	35.6	33.8	7.0	16.8	5.2
	男性	410	2.4	12.7	26.3	29.3	34.4	7.1	14.4	5.6
	女性	1,021	1.2	13.4	26.3	38.1	33.6	7.1	17.8	5.1
	無回答	6	-	33.3	50.0	33.3	16.7	-	-	-
年代別	10歳代	35	-	5.7	45.7	20.0	34.3	2.9	5.7	-
	20歳代	174	1.7	8.0	40.2	25.3	40.2	6.3	10.3	3.4
	30歳代	169	1.2	10.1	37.3	34.3	37.3	14.2	12.4	13.0
	40歳代	257	0.4	10.9	26.1	30.0	33.9	6.2	13.2	8.6
	50歳代	211	1.4	13.3	33.6	35.1	31.8	6.2	16.6	3.3
	60歳代	250	2.8	17.6	17.2	38.8	34.4	6.4	23.6	3.2
	70歳代以上	335	1.8	16.7	14.0	45.1	29.3	6.0	21.5	3.0
	無回答	6	-	33.3	50.0	50.0	33.3	-	-	-
	小学校区別	中北部	635	1.4	10.4	27.4	43.6	37.8	4.3	16.4
喜志小学校		101	1.0	10.9	27.7	53.5	37.6	5.9	17.8	8.9
喜志西小学校		54	-	14.8	37.0	50.0	53.7	11.1	27.8	1.9
新堂小学校		112	2.7	8.9	22.3	36.6	25.9	3.6	9.8	8.0
富田林小学校		114	2.6	7.0	15.8	43.9	34.2	3.5	16.7	3.5
川西小学校		83	-	12.0	33.7	50.6	39.8	2.4	16.9	10.8
錦郡小学校		67	1.5	17.9	25.4	38.8	35.8	1.5	13.4	6.0
大伴小学校		104	1.0	6.7	36.5	35.6	46.2	3.8	17.3	8.7
南部		118	1.7	8.5	43.2	56.8	45.8	2.5	20.3	5.9
彼方小学校		80	2.5	10.0	43.8	58.8	42.5	2.5	13.8	5.0
東条小学校		38	-	5.3	42.1	52.6	52.6	2.6	34.2	7.9
西部		644	1.4	17.1	23.3	23.4	28.9	10.7	16.6	3.6
高辺台小学校		80	2.5	17.5	11.3	18.8	27.5	13.8	20.0	5.0
久野喜台小学校		107	0.9	20.6	21.5	19.6	30.8	8.4	15.0	2.8
寺池台小学校		117	-	10.3	18.8	36.8	33.3	10.3	13.7	4.3
伏山台小学校		83	3.6	18.1	13.3	36.1	43.4	6.0	22.9	6.0
藤沢台小学校		98	1.0	22.4	28.6	18.4	21.4	15.3	17.3	1.0
向陽台小学校		71	1.4	15.5	32.4	2.8	16.9	15.5	9.9	1.4
小金台小学校		88	1.1	15.9	38.6	25.0	26.1	6.8	18.2	4.5
無回答		40	5.0	12.5	12.5	40.0	12.5	5.0	15.0	-

		9	10	11	12	13	14	15	16	
		育小環境がよくなるなどの教	治安がよくない	自然災害が多い	い住環境がさわがし	い人付き合いが難しい	く都市イメージがよい	その他	無回答	
		%	%	%	%	%	%	%	%	
性別	全体	1,437	8.1	11.9	0.4	5.4	14.4	15.4	11.2	9.3
	男性	410	6.8	14.1	1.0	7.3	18.0	18.0	12.0	9.5
	女性	1,021	8.7	11.0	0.2	4.6	13.0	14.4	11.0	9.0
	無回答	6	-	16.7	-	-	-	-	-	33.3
年代別	10歳代	35	5.7	25.7	-	5.7	11.4	5.7	11.4	8.6
	20歳代	174	10.3	22.4	1.1	6.3	10.9	13.2	11.5	6.3
	30歳代	169	10.1	18.9	-	6.5	7.1	16.0	8.9	4.1
	40歳代	257	10.9	14.0	1.2	5.8	13.6	17.9	16.3	7.4
	50歳代	211	6.6	7.6	-	4.3	14.2	16.6	10.4	9.5
	60歳代	250	8.8	6.8	0.4	6.8	12.4	19.2	10.4	8.8
	70歳代以上	335	4.8	6.3	-	3.6	22.7	11.9	9.3	14.9
	無回答	6	-	16.7	-	-	-	-	16.7	16.7
	小学校区別	中北部	635	11.5	13.7	0.2	7.1	12.9	15.3	8.7
喜志小学校		101	5.9	15.8	-	7.9	10.9	12.9	7.9	4.0
喜志西小学校		54	5.6	5.6	-	1.9	13.0	13.0	9.3	1.9
新堂小学校		112	17.0	23.2	-	8.0	11.6	16.1	3.6	10.7
富田林小学校		114	18.4	11.4	-	5.3	13.2	13.2	7.0	13.2
川西小学校		83	4.8	14.5	-	13.3	13.3	13.3	4.8	4.8
錦郡小学校		67	13.4	4.5	-	1.5	14.9	22.4	16.4	11.9
大伴小学校		104	10.6	13.5	1.0	8.7	14.4	17.3	14.4	4.8
南部		118	9.3	11.9	2.5	1.7	10.2	11.9	8.5	7.6
彼方小学校		80	11.3	15.0	3.8	1.3	11.3	15.0	8.8	5.0
東条小学校		38	5.3	5.3	-	2.6	7.9	5.3	7.9	13.2
西部		644	5.0	9.8	0.3	4.0	16.1	17.1	14.9	9.9
高辺台小学校		80	1.3	7.5	-	8.8	17.5	16.3	15.0	11.3
久野喜台小学校		107	8.4	7.5	-	3.7	21.5	18.7	14.0	10.3
寺池台小学校		117	6.8	12.0	-	2.6	15.4	14.5	16.2	11.1
伏山台小学校		83	4.8	13.3	-	3.6	18.1	16.9	10.8	7.2
藤沢台小学校		98	2.0	11.2	2.0	5.1	15.3	19.4	13.3	9.2
向陽台小学校		71	5.6	11.3	-	5.6	16.9	18.3	22.5	4.2
小金台小学校		88	4.5	5.7	-	-	8.0	15.9	13.6	14.8
無回答		40	2.5	17.5	-	10.0	22.5	-	-	27.5

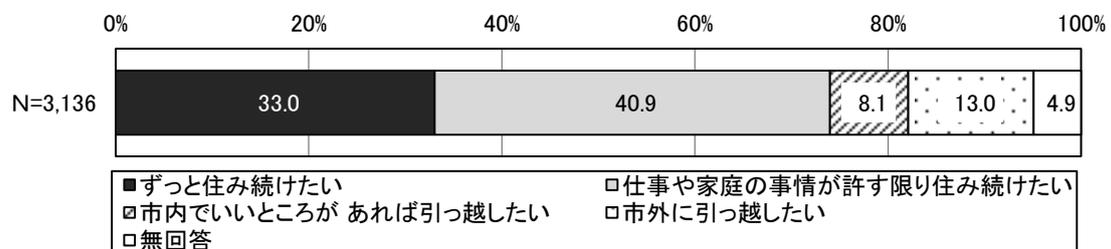
問 11 あなたは将来も富田林市に住み続けたいと思いますか

- ・富田林市に住み続けたいかについては、「仕事や家庭の事情が許すかぎり住み続けたい」が3割後半と最も高く、次いで「ずっと住み続けたい」が約3割となっており、『住み続けたい』（「ずっと住み続けたい」と「仕事や家庭の事情が許すかぎり住み続けたい」の合計）が7割近くを占め、平成16年度と比較すると、「市外に引っ越したい」が約5ポイント低い。
- ・市外に引っ越したい理由としては、「交通の利便性」や「日常生活の利便性」に関する意見が多い。
- ・年代別では、年齢が上がるほど「ずっと住み続けたい」が高く、20歳代で「市外に引っ越したい」の割合が最も高い。
- ・小学校区別では、新堂小学校、富田林小学校、彼方小学校、寺池台小学校、伏山台小学校、藤沢台小学校、向陽台小学校は『住み続けたい』が7割を超えている。

（平成28年度）



（平成16年度）



(問 11×性別、年代別、小学校区別)

		1 た ず い つ と 住 み 続 け	2 住 情 仕 事 が 許 す か ぎ り の 事	3 市 外 に 引 つ 越 し	4 わ か ら な い	5 無 回 答	合 計
		%	%	%	%	%	%
全 体 [1,437]		31.7	37.3	8.1	20.7	2.2	100.0
性別	男性 [410]	23.7	38.5	9.3	26.1	2.4	100.0
	女性 [1,021]	35.0	36.9	7.6	18.5	2.0	100.0
	無回答 [6]	16.7	16.7	16.7	33.3	16.7	100.0
年代別	10歳代 [35]	11.4	45.7	8.6	31.4	2.9	100.0
	20歳代 [174]	10.3	43.1	17.8	27.6	1.1	100.0
	30歳代 [169]	21.9	45.6	7.1	24.9	0.6	100.0
	40歳代 [257]	15.2	51.8	9.7	22.6	0.8	100.0
	50歳代 [211]	23.2	42.7	9.5	23.2	1.4	100.0
	60歳代 [250]	41.2	33.6	4.4	19.6	1.2	100.0
	70歳代以上 [335]	60.9	17.6	4.2	11.6	5.7	100.0
	無回答 [6]	16.7	33.3	16.7	33.3	-	100.0
小学校区別	中北部 [635]	31.8	35.1	9.3	21.7	2.0	100.0
	喜志小学校 [101]	25.7	38.6	12.9	21.8	1.0	100.0
	喜志西小学校 [54]	18.5	46.3	9.3	22.2	3.7	100.0
	新堂小学校 [112]	42.0	30.4	6.3	18.8	2.7	100.0
	富田林小学校 [114]	38.6	34.2	4.4	20.2	2.6	100.0
	川西小学校 [83]	32.5	32.5	12.0	21.7	1.2	100.0
	錦部小学校 [67]	29.9	35.8	4.5	26.9	3.0	100.0
	大伴小学校 [104]	26.9	33.7	15.4	23.1	1.0	100.0
	南部 [118]	33.1	35.6	9.3	19.5	2.5	100.0
	彼方小学校 [80]	36.3	33.8	8.8	20.0	1.3	100.0
	東条小学校 [38]	26.3	39.5	10.5	18.4	5.3	100.0
	西部 [644]	30.9	40.7	6.5	20.0	1.9	100.0
	高辺台小学校 [80]	32.5	36.3	7.5	21.3	2.5	100.0
	久野喜台小学校 [107]	33.6	35.5	3.7	26.2	0.9	100.0
	寺池台小学校 [117]	34.2	38.5	7.7	15.4	4.3	100.0
	伏山台小学校 [83]	27.7	44.6	10.8	15.7	1.2	100.0
	藤沢台小学校 [98]	30.6	41.8	6.1	20.4	1.0	100.0
	向陽台小学校 [71]	23.9	52.1	7.0	15.5	1.4	100.0
	小金台小学校 [88]	30.7	39.8	3.4	25.0	1.1	100.0
	無回答 [40]	37.5	22.5	12.5	20.0	7.5	100.0

(問 11 市外に引っ越したい理由)

回答者数		106
回答分類別回答数	交通の利便性	31
	日常生活の利便性	24
	住環境	11
	近所付き合い・人間関係	8
	他地域への移動	8
	まちの魅力	4
	医療・福祉	4
	教育環境	2
	その他	14

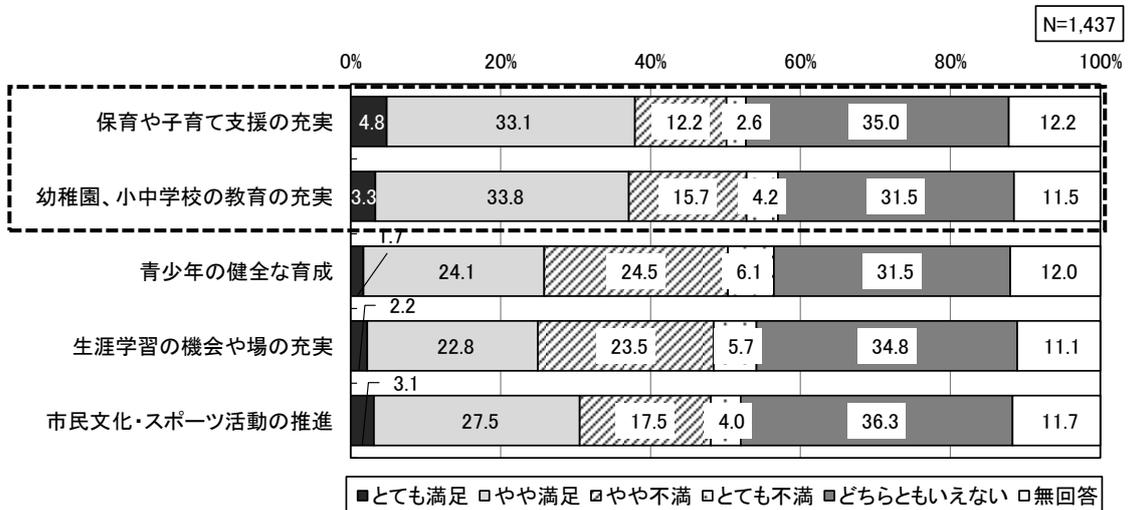
3. 富田林市のまちづくりについて

問 12 あなたは富田林市のまちづくり項目について、現在どの程度満足していますか。また、今後どの程度重要になるとお考えですか。

(1) 現在の満足度

【子育て・教育】

- ・[保育や子育て支援の充実][幼稚園、小中学校の教育の充実]で『満足』(「とても満足」と「やや満足」の合計)が3割後半と高い。
- ・[青少年の健全な育成][生涯学習の機会や場の充実]は、50歳代、60歳代で満足度が低く、地区別では、中北部、南部で満足度が低い。



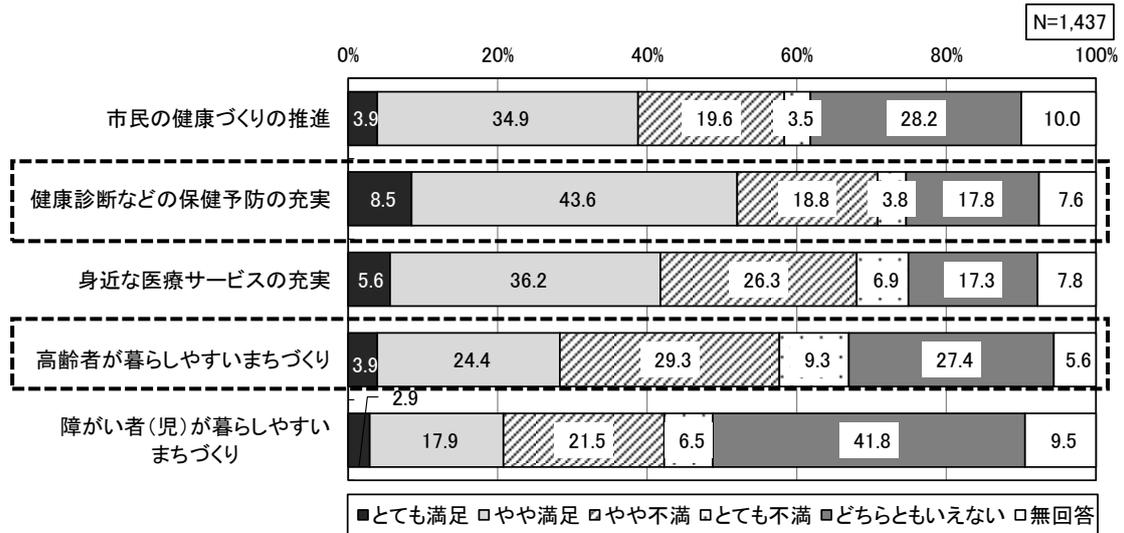
	1 とても満足	2 やや満足	3 やや不満	4 とても不満	5 どちらともいえない	6 無回答	合計	全体加重平均
	%	%	%	%	%	%	%	
保育や子育て支援の充実	4.8	33.1	12.2	2.6	35.0	12.2	100.0	0.29
幼稚園、小中学校の教育の充実	3.3	33.8	15.7	4.2	31.5	11.5	100.0	0.18
青少年の健全な育成	1.7	24.1	24.5	6.1	31.5	12.0	100.0	-0.10
生涯学習の機会や場の充実	2.2	22.8	23.5	5.7	34.8	11.1	100.0	-0.09
市民文化・スポーツ活動の推進	3.1	27.5	17.5	4.0	36.3	11.7	100.0	0.09

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均							地区別加重平均		
		(男 4性 1 0 1)	(女 1性 0 2 1)	(1 3 0 5 歳 代)	(2 1 0 7 歳 4 代)	(3 1 0 6 歳 9 代)	(4 2 0 5 歳 7 代)	(5 2 0 1 歳 1 代)	(6 2 0 5 歳 0 代)	(7 3 0 3 歳 5 代 以上)	(中 北 3 部)	(南 1 部 8 4 4)	(西 6 部 4 4)
保育や子育て支援の充実	0.29	0.18	0.33	0.55	0.22	0.33	0.35	0.17	0.26	0.33	0.23	0.18	0.35
幼稚園、小中学校の教育の充実	0.18	0.11	0.21	0.62	0.27	0.15	0.15	0.06	0.12	0.28	0.08	-0.07	0.33
青少年の健全な育成	-0.10	-0.21	-0.06	0.26	-0.15	-0.11	-0.08	-0.24	-0.16	0.02	-0.24	-0.34	0.06
生涯学習の機会や場の充実	-0.09	-0.12	-0.07	0.17	-0.06	0.03	-0.06	-0.14	-0.23	-0.07	-0.14	-0.21	-0.01
市民文化・スポーツ活動の推進	0.09	0.00	0.13	0.00	0.15	0.17	0.12	-0.01	-0.07	0.23	0.08	-0.04	0.12

※加重平均は、とても満足=2、やや満足=1、やや不満=-1、とても不満=-2、どちらともいえない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

【健康・医療・福祉】

- ・[健康診断などの保健予防の充実]で『満足』(「とても満足」と「やや満足」の合計)が5割以上と高く、[高齢者が暮らしやすいまちづくり]では『不満』(「やや不満」と「とても不満」の合計)が『満足』を13.3ポイント上回っている。
- ・年代別では、70歳代以上で[健康診断などの保健予防の充実]の満足度が特に高く、50歳代、60歳代では[高齢者が暮らしやすいまちづくり][障がい者(児)が暮らしやすいまちづくり]の満足度が低い。
- ・地区別では、南部で[身近な医療サービスの充実]の満足度が特に低い。



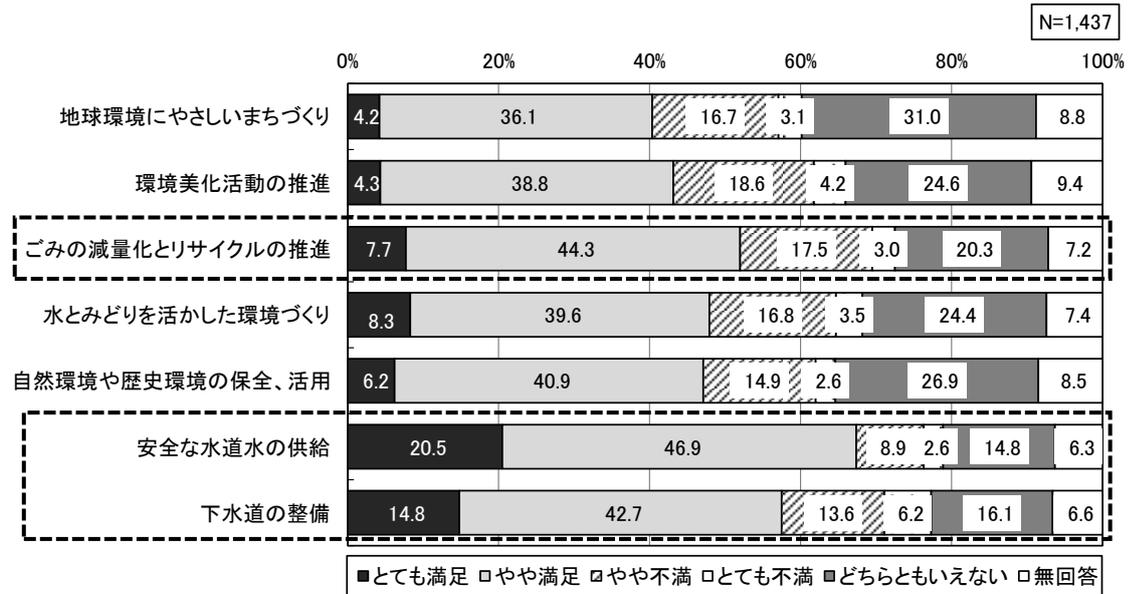
	1 とても満足	2 やや満足	3 やや不満	4 とても不満	5 どちらともいえない	6 無回答	合計	全体加重平均
	%	%	%	%	%	%	%	
市民の健康づくりの推進	3.9	34.9	19.6	3.5	28.2	10.0	100.0	0.18
健康診断などの保健予防の充実	8.5	43.6	18.8	3.8	17.8	7.6	100.0	0.37
身近な医療サービスの充実	5.6	36.2	26.3	6.9	17.3	7.8	100.0	0.08
高齢者が暮らしやすいまちづくり	3.9	24.4	29.3	9.3	27.4	5.6	100.0	-0.17
障がい者(児)が暮らしやすいまちづくり	2.9	17.9	21.5	6.5	41.8	9.5	100.0	-0.12

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均							地区別加重平均		
		(男4性1代)	(女1性0代)	(13歳5代)	(210歳7代)	(310歳9代)	(420歳7代)	(520歳1代)	(620歳0代)	(730歳以上)	(中6部5)	(南1部8)	(西6部4)
市民の健康づくりの推進	0.18	0.12	0.21	0.29	0.15	0.16	0.22	0.06	0.06	0.37	0.15	0.14	0.22
健康診断などの保健予防の充実	0.37	0.26	0.42	0.51	0.22	0.10	0.40	0.18	0.34	0.76	0.39	0.25	0.38
身近な医療サービスの充実	0.08	0.00	0.11	0.37	0.12	0.10	0.04	-0.15	0.01	0.29	0.08	-0.15	0.10
高齢者が暮らしやすいまちづくり	-0.17	-0.15	-0.17	0.09	-0.07	0.05	-0.14	-0.36	-0.36	-0.10	-0.24	-0.38	-0.08
障がい者(児)が暮らしやすいまちづくり	-0.12	-0.14	-0.11	-0.14	-0.04	0.02	-0.09	-0.33	-0.24	-0.01	-0.16	-0.21	-0.07

※加重平均は、とても満足=2、やや満足=1、やや不満=-1、とても不満=-2、どちらともいえない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

【環境・都市基盤】

- ・[安全な水道水の供給] で『満足』(「とても満足」と「やや満足」の合計) が6割後半と最も高く、次いで[下水道の整備][ごみの減量化とリサイクルの推進]で『満足』が5割を超えている。
- ・[ごみの減量化とリサイクルの推進] は、60歳代以上で満足度が高い。
- ・[水とみどりを活かした環境づくり][自然環境や歴史環境の保全、活用] は、10歳代と70歳代以上で満足度が高く、地区別では、西部で満足度が高い。



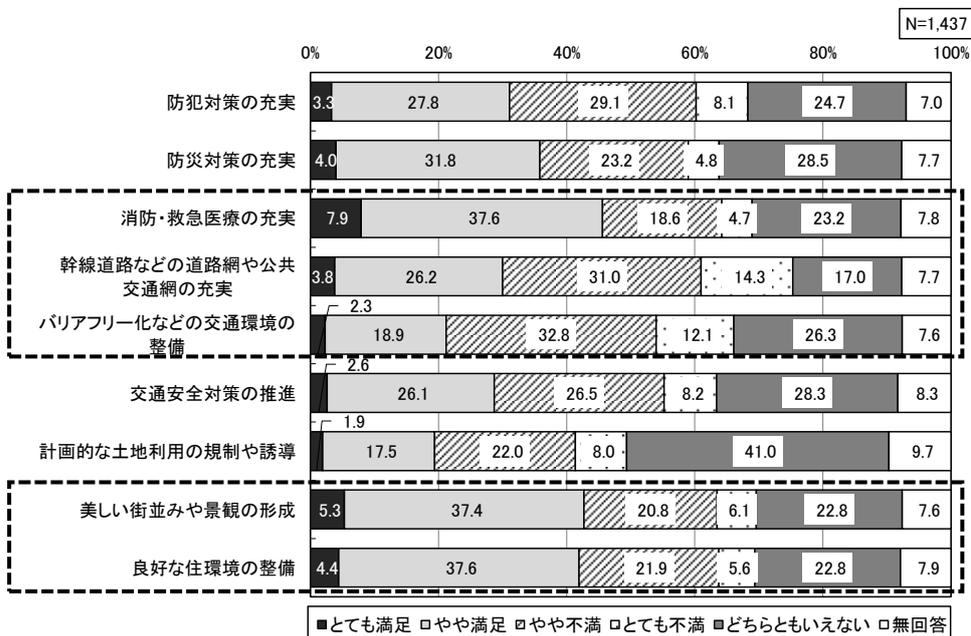
	1 とても満足	2 やや満足	3 やや不満	4 とても不満	5 どちらともいえない	6 無回答	合計	全体加重平均
	%	%	%	%	%	%	%	
地球環境にやさしいまちづくり	4.2	36.1	16.7	3.1	31.0	8.8	100.0	0.24
環境美化活動の推進	4.3	38.8	18.6	4.2	24.6	9.4	100.0	0.23
ごみの減量化とリサイクルの推進	7.7	44.3	17.5	3.0	20.3	7.2	100.0	0.39
水とみどりを活かした環境づくり	8.3	39.6	16.8	3.5	24.4	7.4	100.0	0.35
自然環境や歴史環境の保全、活用	6.2	40.9	14.9	2.6	26.9	8.5	100.0	0.36
安全な水道水の供給	20.5	46.9	8.9	2.6	14.8	6.3	100.0	0.79
下水道の整備	14.8	42.7	13.6	6.2	16.1	6.6	100.0	0.50

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均							地区別加重平均		
		(男性)	(女性)	(13-19歳)	(20-29歳)	(30-39歳)	(40-49歳)	(50-59歳)	(60-69歳)	(70歳以上)	(中北部)	(南部)	(西部)
地球環境にやさしいまちづくり	0.24	0.14	0.28	0.46	0.23	0.23	0.23	0.08	0.25	0.35	0.16	0.00	0.35
環境美化活動の推進	0.23	0.16	0.25	0.26	0.16	0.24	0.25	0.13	0.19	0.35	0.14	0.13	0.31
ごみの減量化とリサイクルの推進	0.35	0.35	0.41	0.09	0.11	0.31	0.31	0.23	0.51	0.75	0.36	0.28	0.43
水とみどりを活かした環境づくり	0.35	0.24	0.40	0.49	0.22	0.39	0.35	0.23	0.30	0.53	0.24	0.23	0.48
自然環境や歴史環境の保全、活用	0.36	0.28	0.39	0.54	0.32	0.40	0.37	0.25	0.33	0.45	0.35	0.16	0.40
安全な水道水の供給	0.79	0.73	0.81	1.17	0.73	0.73	0.68	0.63	0.81	1.00	0.71	0.46	0.93
下水道の整備	0.50	0.42	0.53	0.80	0.39	0.54	0.34	0.38	0.44	0.78	0.39	0.01	0.69

※加重平均は、とても満足=2、やや満足=1、やや不満=-1、とても不満=-2、どちらともいえない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

【安全・安心・都市空間】

- ・[消防・救急医療の充実]で『満足』（「とても満足」と「やや満足」の合計）が4割後半と最も高く、次いで[美しい街並みや景観の形成][良好な住環境の整備]が4割を超えて高い。また、[幹線道路などの道路網や公共交通網の充実]、[バリアフリー化などの交通環境の整備]で『不満』（「やや不満」と「とても不満」の合計）が4割以上と高い。
- ・[幹線道路などの道路網や公共交通網の充実]は、30歳代で満足度が低く、地区別では、南部で満足度が低い。
- ・[バリアフリー化などの交通環境の整備]は、50歳代、60歳代で満足度が低く、地区別では、中北部、南部で満足度が低い。
- ・[計画的な土地利用の規制や誘導]は、地区別では南部で満足度が低い。



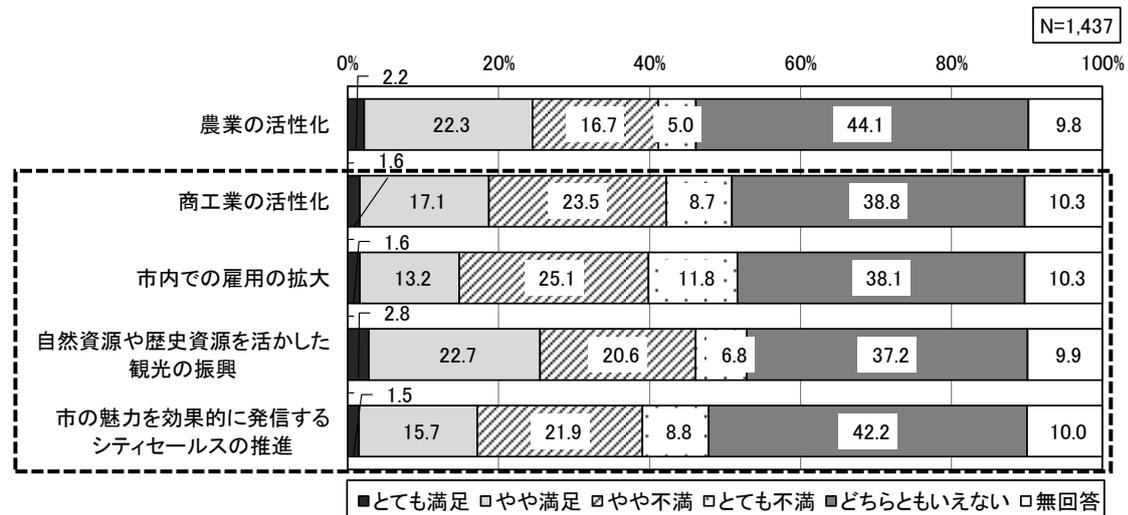
	1 (とても満足)	2 (やや満足)	3 (やや不満)	4 (とても不満)	5 (どちらともいえない)	6 (無回答)	合計	全体加重平均
	%	%	%	%	%	%	%	
防犯対策の充実	3.3	27.8	29.1	8.1	24.7	7.0	100.0	-0.12
防災対策の充実	4.0	31.8	23.2	4.8	28.5	7.7	100.0	0.08
消防・救急医療の充実	7.9	37.6	18.6	4.7	23.2	7.8	100.0	0.28
幹線道路などの道路網や公共交通網の充実	3.8	26.2	31.0	14.3	17.0	7.7	100.0	-0.28
バリアフリー化などの交通環境の整備	2.3	18.9	32.8	12.1	26.3	7.6	100.0	-0.36
交通安全対策の推進	2.6	26.1	26.5	8.2	28.3	8.3	100.0	-0.13
計画的な土地利用の規制や誘導	1.9	17.5	22.0	8.0	41.0	9.7	100.0	-0.19
美しい街並みや景観の形成	5.3	37.4	20.8	6.1	22.8	7.6	100.0	0.16
良好な住環境の整備	4.4	37.6	21.9	5.6	22.8	7.9	100.0	0.15

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均					地区別加重平均				
		4性10代	1性02代	1 5代	2 7代	3 6代	4 5代	5 1代	6 5代以上	中北部	南部	西部	
防犯対策の充実	-0.12	-0.18	-0.09	-0.26	-0.29	-0.35	-0.20	-0.24	-0.04	0.26	-0.15	-0.15	-0.10
防災対策の充実	0.08	0.01	0.10	0.11	-0.04	-0.04	0.07	-0.05	0.10	0.30	0.03	-0.02	0.12
消防・救急医療の充実	0.28	0.22	0.30	0.26	0.21	0.24	0.11	0.08	0.33	0.56	0.25	0.28	0.29
幹線道路などの道路網や公共交通網の充実	-0.28	-0.32	-0.27	0.11	-0.30	-0.47	-0.34	-0.31	-0.33	-0.07	-0.31	-0.51	-0.21
バリアフリー化などの交通環境の整備	-0.36	-0.33	-0.38	-0.26	-0.28	-0.38	-0.39	-0.50	-0.49	-0.18	-0.44	-0.49	-0.27
交通安全対策の推進	-0.13	-0.16	-0.11	0.06	-0.09	-0.21	-0.16	-0.30	-0.13	0.05	-0.13	-0.21	-0.10
計画的な土地利用の規制や誘導	-0.19	-0.22	-0.17	0.03	-0.19	-0.24	-0.20	-0.30	-0.19	-0.07	-0.24	-0.47	-0.08
美しい街並みや景観の形成	0.16	0.10	0.19	0.11	0.06	0.19	0.14	0.09	0.05	0.39	-0.03	-0.07	0.39
良好な住環境の整備	0.15	0.06	0.18	0.26	0.16	0.09	0.10	0.04	0.15	0.28	-0.05	0.06	0.35

※加重平均は、とても満足=2、やや満足=1、やや不満=-1、とても不満=-2、どちらともいえない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

【産業・経済・地域活性化】

- ・[商工業の活性化][市内での雇用の拡大][自然資源や歴史資源を活かした観光の振興][市の魅力を効果的に発信するシティセールスの推進]では『不満』(「やや不満」と「とても不満」の合計)が『満足』(「とても満足」と「やや満足」の合計)を上回る。
- ・[市内での雇用の拡大]は、30歳代~60歳代で満足度が低く、地区別では、南部で満足度が低い。



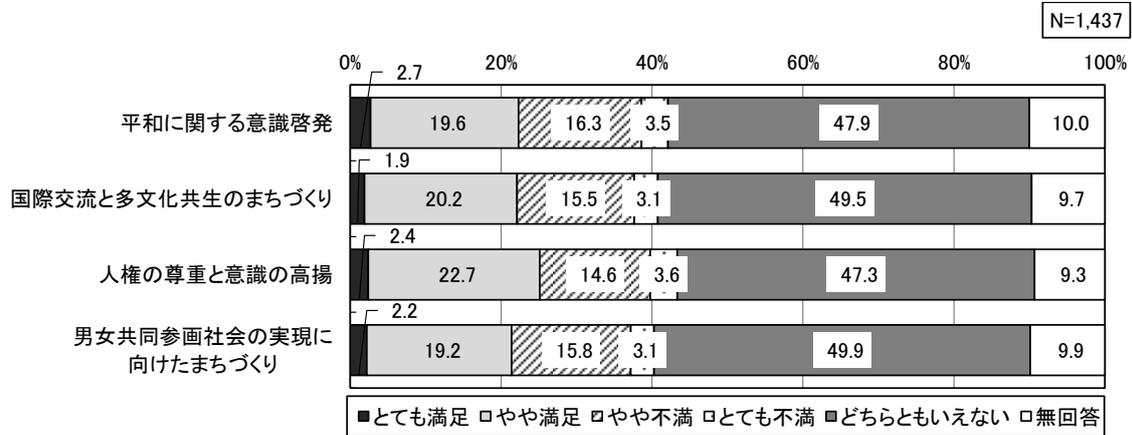
	1 とても満足	2 やや満足	3 やや不満	4 とても不満	5 どちらでもない	6 無回答	合計	全体加重平均
	%	%	%	%	%	%	%	
農業の活性化	22.3	16.7	5.0	44.1	9.8	100.0	100.0	0.00
商工業の活性化	17.1	23.5	8.7	38.8	10.3	100.0	100.0	-0.23
市内での雇用の拡大	13.2	25.1	11.8	38.1	10.3	100.0	100.0	-0.36
自然資源や歴史資源を活かした観光の振興	22.7	20.6	6.8	37.2	9.9	100.0	100.0	-0.07
市の魅力を効果的に発信するシティセールスの推進	15.7	21.9	8.8	42.2	10.0	100.0	100.0	-0.23

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均							地区別加重平均		
		男4性	女1性	13歳	20歳	30歳	40歳	50歳	60歳	70歳	80歳	90歳	その他
農業の活性化	0.00	-0.01	0.00	0.20	0.11	0.11	0.03	-0.13	-0.06	-0.05	-0.04	-0.07	0.04
商工業の活性化	-0.23	-0.30	-0.20	-0.03	-0.18	-0.17	-0.31	-0.34	-0.20	-0.19	-0.29	-0.40	-0.14
市内での雇用の拡大	-0.36	-0.44	-0.33	-0.20	-0.25	-0.45	-0.40	-0.45	-0.43	-0.22	-0.37	-0.45	-0.33
自然資源や歴史資源を活かした観光の振興	-0.07	-0.18	-0.02	0.03	0.05	0.04	-0.07	-0.14	-0.22	-0.03	-0.07	-0.15	-0.06
市の魅力を効果的に発信するシティセールスの推進	-0.23	-0.32	-0.19	-0.31	-0.16	-0.30	-0.29	-0.27	-0.27	-0.09	-0.22	-0.37	-0.23

※加重平均は、とても満足=2、やや満足=1、やや不満=-1、とても不満=-2、どちらともいえない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

【平和・人権】

・各項目とも、60歳代で満足度が低い傾向にあり、[平和に関する意識啓発][男女共同参画社会の実現に向けたまちづくり]は、50歳代、60歳代で満足度が低い。



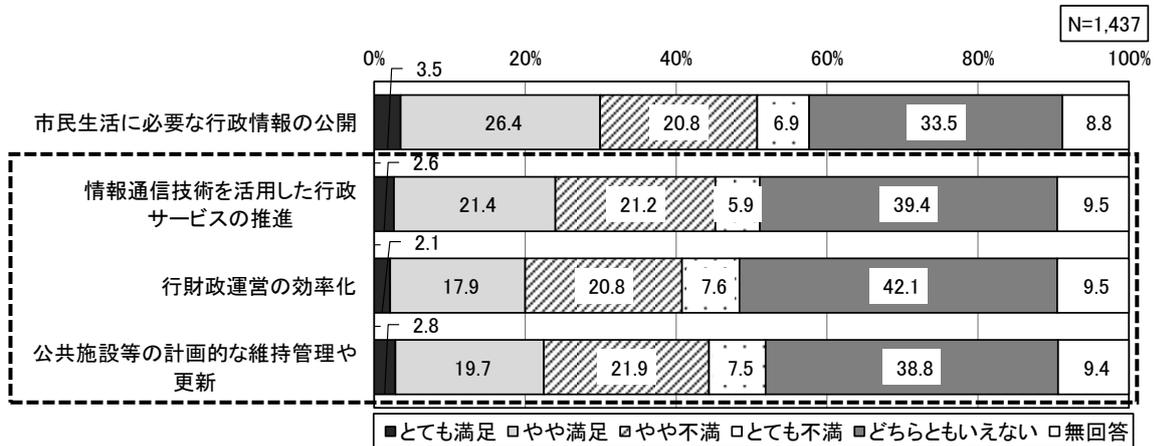
	1 とても満足	2 やや満足	3 やや不満	4 とても不満	5 どちらでもない	6 無回答	合計	全体加重平均
	%	%	%	%	%	%	%	
平和に関する意識啓発	2.7	19.6	16.3	3.5	47.9	10.0	100.0	0.02
国際交流と多文化共生のまちづくり	1.9	20.2	15.5	3.1	49.5	9.7	100.0	0.03
人権の尊重と意識の高揚	2.4	22.7	14.6	3.6	47.3	9.3	100.0	0.06
男女共同参画社会の実現に向けたまちづくり	2.2	19.2	15.8	3.1	49.9	9.9	100.0	0.02

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均							地区別加重平均		
		4 男性	1 女性	1 30 5 代	2 10 7 代	3 10 6 代	4 20 5 代	5 20 1 代	6 20 5 代	7 30 3 代	中 6 北 3 部	南 1 部	西 6 部
平和に関する意識啓発	0.02	-0.06	0.05	0.00	0.12	0.02	0.01	-0.04	-0.02	0.04	0.02	-0.13	0.04
国際交流と多文化共生のまちづくり	0.03	-0.07	0.07	0.00	0.01	0.01	0.06	0.04	-0.08	0.10	0.04	-0.09	0.03
人権の尊重と意識の高揚	0.06	0.01	0.08	0.17	0.16	0.03	0.08	0.00	-0.09	0.17	0.05	-0.08	0.11
男女共同参画社会の実現に向けたまちづくり	0.02	-0.02	0.04	0.23	0.10	0.06	0.03	-0.06	-0.06	0.04	0.01	-0.11	0.06

※加重平均は、とても満足=2、やや満足=1、やや不満=-1、とても不満=-2、どちらともいえない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

【行財政運営】

- ・[情報通信技術を活用した行政サービスの推進][行財政運営の効率化][公共施設等の計画的な維持管理や更新]では『不満』(「やや不満」と「とても不満」の合計)が『満足』(「とても満足」と「やや満足」の合計)を上回っている。
- ・[行財政運営の効率化][公共施設等の計画的な維持管理や更新]は、60歳代で満足度が低い。



	1 とても満足	2 やや満足	3 やや不満	4 とても不満	5 どちらともいえない	6 無回答	合計	全体加重平均
	%	%	%	%	%	%	%	%
市民生活に必要な行政情報の公開	33.5	26.4	20.8	6.9	33.5	8.8	100.0	-0.01
情報通信技術を活用した行政サービスの推進	21.4	21.2	5.9	39.4	9.5	2.6	100.0	-0.07
行財政運営の効率化	17.9	20.8	7.6	42.1	9.5	2.1	100.0	-0.15
公共施設等の計画的な維持管理や更新	19.7	21.9	7.5	38.8	9.4	2.8	100.0	-0.13

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均							地区別加重平均		
		男性	女性	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上	中部	南部
市民生活に必要な行政情報の公開	-0.01	-0.10	0.02	0.14	0.08	-0.04	-0.06	-0.09	-0.05	0.06	0.03	-0.16	-0.03
情報通信技術を活用した行政サービスの推進	-0.07	-0.15	-0.04	0.09	0.00	-0.10	-0.09	-0.11	-0.19	0.02	-0.07	-0.14	-0.06
行財政運営の効率化	-0.15	-0.17	-0.15	0.09	-0.08	-0.12	-0.18	-0.17	-0.27	-0.13	-0.17	-0.15	-0.14
公共施設等の計画的な維持管理や更新	-0.13	-0.10	-0.14	0.17	0.01	-0.09	-0.17	-0.13	-0.29	-0.09	-0.14	-0.22	-0.10

※加重平均は、とても満足=2、やや満足=1、やや不満=-1、とても不満=-2、どちらともいえない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

■現在の満足度の上位・下位項目

- ・「安全な水道水の供給」「下水道の整備」「ごみの減量化とリサイクルの推進」「健康診断などの保健予防の充実」「自然環境や歴史環境の保全、活用」の満足度が高く、「バリアフリー化などの交通環境の整備」「市内での雇用の拡大」「幹線道路などの道路網や公共交通網の充実」「商工業の活性化」「市の魅力を効果的に発信するシティセールスの推進」では満足度が低い。
- ・平成 16 年度調査と比較すると、今回調査では「下水道の整備」「健康診断などの保健予防の充実」が新たに満足度の上位となっており、「商工業の活性化」が新たに下位となっている。

◆満足度の高い5項目

(平成 28 年度)

順位	項目	満足度
1	安全な水道水の供給	0.79
2	下水道の整備	0.50
3	ごみの減量化とリサイクルの推進	0.39
4	健康診断などの保健予防の充実	0.37
5	自然環境や歴史環境の保全、活用	0.36

(平成 16 年度)

順位	項目	満足度
1	ごみの分別やリサイクル活動の推進	0.27
2	安全な水道水の供給	0.22
3	歴史資源や文化財の保護や活用	0.15
4	美しい街並みや景観の形成	0.10
5	公害のないまちづくり	0.01

◆満足度の低い5項目

(平成 28 年度)

順位	項目	満足度
39	バリアフリー化などの交通環境の整備	-0.36
39	市内での雇用の拡大	-0.36
37	幹線道路などの道路網や公共交通網の充実	-0.28
36	商工業の活性化	-0.23
36	市の魅力を効果的に発信するシティセールスの推進	-0.23

(平成 16 年度)

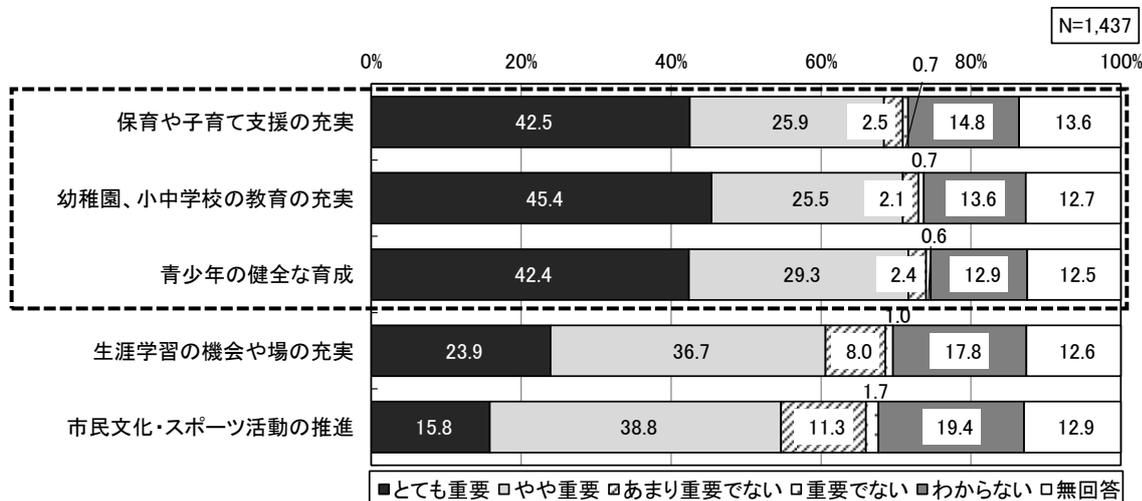
順位	項目	満足度
38	段差や障害物のないまちづくり	-0.59
37	バスの利便性	-0.47
36	市内で働く場の提供	-0.45
35	快適な生活道路の整備	-0.39
34	犯罪のないまちへの取り組み	-0.38

※今回調査と平成 16 年度調査では、選択肢や設問の名称が異なることから、満足度の数値による単純比較はできない。

(2) 今後の重要度

【子育て・教育】

・[保育や子育て支援の充実][幼稚園、小中学校の教育の充実][青少年の健全な育成]で『重要』(「とても重要」と「やや重要」の合計)が高く、特に30歳代で、重要度が高い。



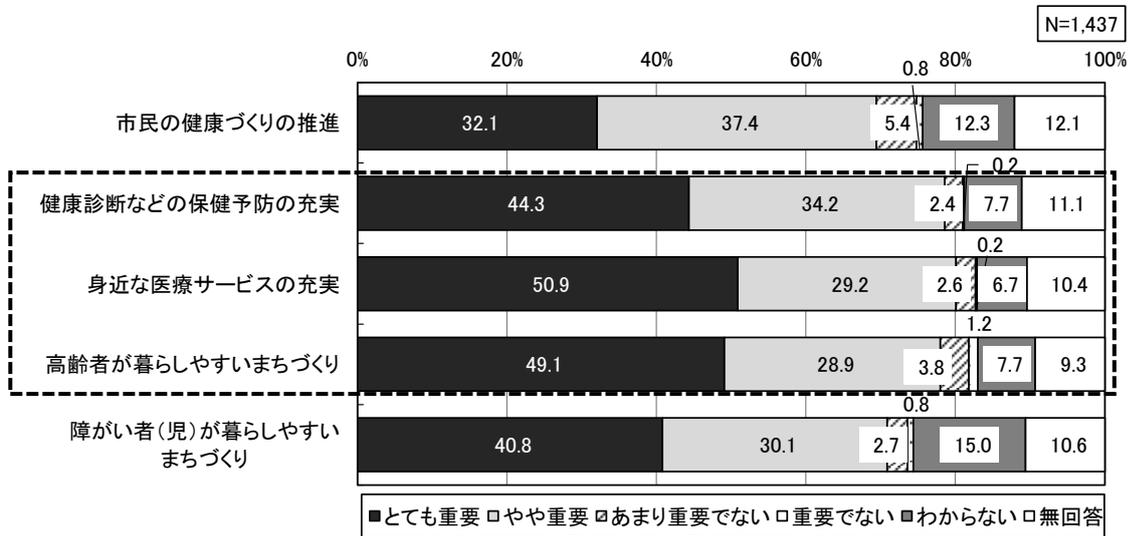
	1 とても重要	2 やや重要	3 あまり重要でない	4 重要でない	5 わからない	6 無回答	合計	全体加重平均
	%	%	%	%	%	%	%	
保育や子育て支援の充実	42.5	25.9	2.5	0.7	14.8	13.6	100.0	1.24
幼稚園、小中学校の教育の充実	45.4	25.5	2.1	0.7	13.6	12.7	100.0	1.29
青少年の健全な育成	42.4	29.3	2.4	0.6	12.9	12.5	100.0	1.26
生涯学習の機会や場の充実	23.9	36.7	8.0	1.0	17.8	12.6	100.0	0.85
市民文化・スポーツ活動の推進	15.8	38.8	11.3	1.7	19.4	12.9	100.0	0.64

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均						地区別加重平均			
		〔40代〕 〔男〕	〔40代〕 〔女〕	〔30代〕	〔20代〕	〔30代〕	〔40代〕	〔50代〕	〔60代〕	〔70代〕	〔中部〕	〔南部〕	〔西部〕
保育や子育て支援の充実	1.24	1.17	1.27	1.38	1.30	1.48	1.20	1.09	1.21	1.22	1.16	1.20	1.32
幼稚園、小中学校の教育の充実	1.29	1.22	1.33	1.35	1.25	1.47	1.34	1.11	1.30	1.30	1.23	1.29	1.36
青少年の健全な育成	1.26	1.16	1.31	1.21	1.14	1.41	1.27	1.16	1.31	1.30	1.20	1.27	1.33
生涯学習の機会や場の充実	0.85	0.69	0.92	0.82	0.81	0.72	0.83	0.73	0.92	1.03	0.79	0.82	0.91
市民文化・スポーツ活動の推進	0.64	0.48	0.71	0.85	0.59	0.50	0.59	0.49	0.67	0.91	0.56	0.75	0.69

※加重平均は、とても重要=2、やや重要=1、あまり重要でない=-1、重要でない=-2、わからない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

【健康・医療・福祉】

- ・[健康診断などの保健予防の充実] [身近な医療サービスの充実] [高齢者が暮らしやすいまちづくり] で『重要』（「とても重要」と「やや重要」の合計）が高い。
- ・各項目とも、男性よりも女性で重要度が高い傾向にある。



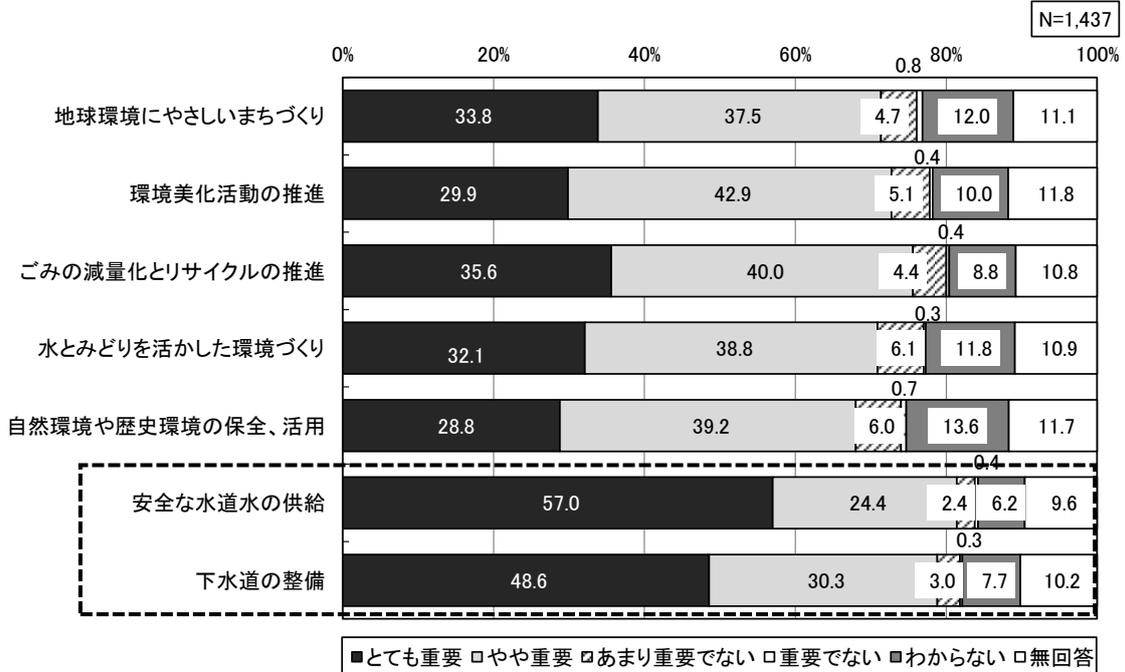
	1	2	3	4	5	6	合計	全体加重平均
	とても重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	わからない	無回答	%	
市民の健康づくりの推進	32.1	37.4	5.4	0.8	12.3	12.1	100.0	1.08
健康診断などの保健予防の充実	44.3	34.2	2.4	0.2	7.7	11.1	100.0	1.35
身近な医療サービスの充実	50.9	29.2	2.6	0.2	6.7	10.4	100.0	1.43
高齢者が暮らしやすいまちづくり	49.1	28.9	3.8	1.2	7.7	9.3	100.0	1.33
障がい者(児)が暮らしやすいまちづくり	40.8	30.1	2.7	0.8	15.0	10.6	100.0	1.20

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均						地区別加重平均			
		(男性)	(女性)	(13-19歳)	(20-29歳)	(30-39歳)	(40-49歳)	(50-59歳)	(60-69歳)	(70歳以上)	(中北部)	(南部)	(西部)
市民の健康づくりの推進	1.08	0.92	1.14	1.24	0.90	0.97	1.00	1.06	1.13	1.30	1.02	1.08	1.13
健康診断などの保健予防の充実	1.35	1.21	1.41	1.41	1.20	1.46	1.36	1.32	1.30	1.43	1.27	1.40	1.42
身近な医療サービスの充実	1.43	1.27	1.50	1.38	1.30	1.48	1.43	1.46	1.40	1.49	1.40	1.41	1.46
高齢者が暮らしやすいまちづくり	1.33	1.05	1.45	1.18	0.97	1.22	1.36	1.41	1.44	1.48	1.31	1.22	1.38
障がい者(児)が暮らしやすいまちづくり	1.20	1.04	1.27	1.29	1.10	1.17	1.17	1.20	1.28	1.22	1.18	1.06	1.24

※加重平均は、とても重要=2、やや重要=1、あまり重要でない=-1、重要でない=-2、わからない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

【環境・都市基盤】

- ・ [安全な水道水の供給] [下水道の整備] で『重要』（「とても重要」と「やや重要」の合計）が高い。
- ・ 各項目とも、70歳代以上で重要度が高い。



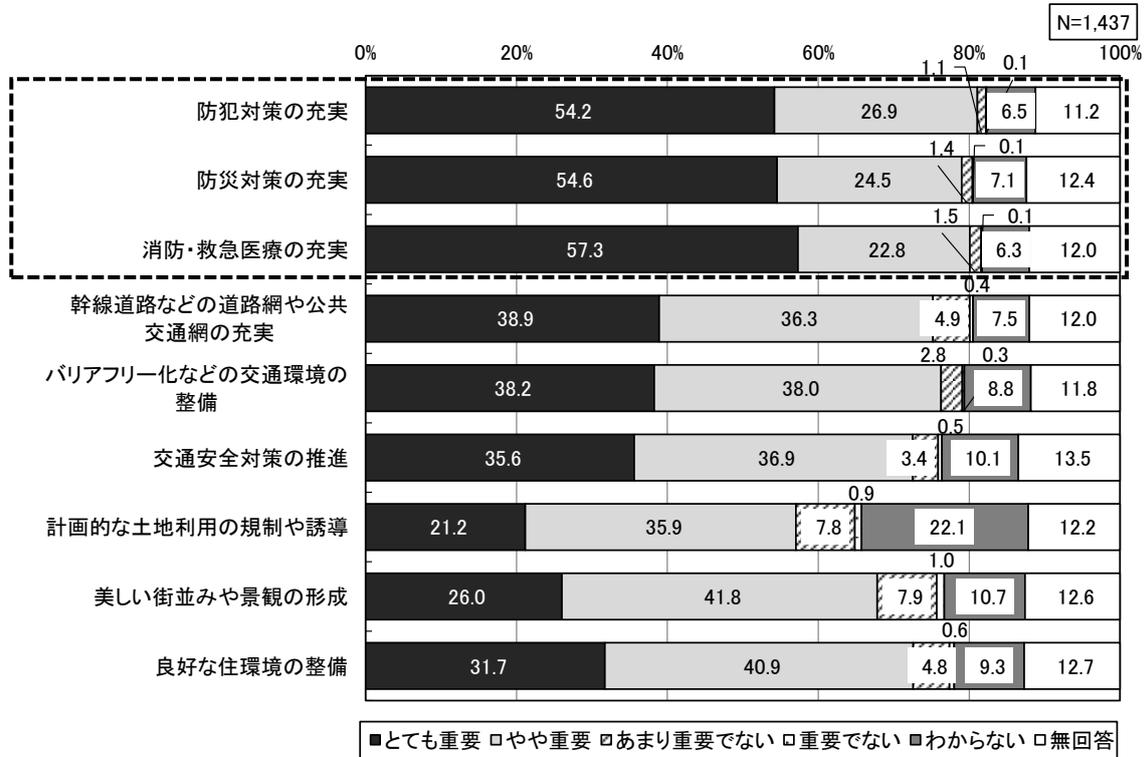
	1 とても重要	2 やや重要	3 あまり重要でない	4 重要でない	5 わからない	6 無回答	合計	全体加重平均
	%	%	%	%	%	%	%	
地球環境にやさしいまちづくり	33.8	37.5	4.7	0.8	12.0	11.1	100.0	1.11
環境美化活動の推進	29.9	42.9	5.1	0.4	10.0	11.8	100.0	1.09
ごみの減量化とリサイクルの推進	35.6	40.0	4.4	0.4	8.8	10.8	100.0	1.19
水とみどりを活かした環境づくり	32.1	38.8	6.1	0.3	11.8	10.9	100.0	1.08
自然環境や歴史環境の保全、活用	28.8	39.2	6.0	0.7	13.6	11.7	100.0	1.01
安全な水道水の供給	57.0	24.4	2.4	0.4	6.2	9.6	100.0	1.50
下水道の整備	48.6	30.3	3.0	0.3	7.7	10.2	100.0	1.38

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均							地区別加重平均		
		〔男性〕	〔女性〕	〔13代〕	〔20代〕	〔30代〕	〔40代〕	〔50代〕	〔60代〕	〔70代〕	〔中北5〕	〔南18〕	〔西部44〕
地球環境にやさしいまちづくり	1.11	0.94	1.19	1.03	0.99	1.16	1.06	1.11	1.16	1.20	1.05	1.19	1.15
環境美化活動の推進	1.09	0.91	1.18	1.03	0.95	1.14	1.06	1.11	1.16	1.15	1.02	1.12	1.15
ごみの減量化とリサイクルの推進	1.19	1.00	1.27	1.26	0.98	1.18	1.11	1.15	1.24	1.39	1.11	1.30	1.23
水とみどりを活かした環境づくり	1.08	0.98	1.12	1.03	0.91	1.13	1.03	0.92	1.18	1.24	0.97	1.22	1.14
自然環境や歴史環境の保全、活用	1.01	0.91	1.06	1.24	0.90	1.05	0.96	0.94	1.04	1.13	0.95	1.11	1.05
安全な水道水の供給	1.50	1.38	1.55	1.38	1.35	1.46	1.43	1.45	1.60	1.64	1.46	1.50	1.53
下水道の整備	1.38	1.28	1.43	1.47	1.22	1.29	1.36	1.36	1.47	1.50	1.34	1.39	1.41

※加重平均は、とても重要=2、やや重要=1、あまり重要でない=-1、重要でない=-2、わからない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

【安全・安心・都市空間】

・[防犯対策の充実][防災対策の充実][消防・救急医療の充実]で『重要』(「とても重要」と「やや重要」の合計)が高く、年代別では30歳代以上で、地区別では、南部、西部で重要度が高い。



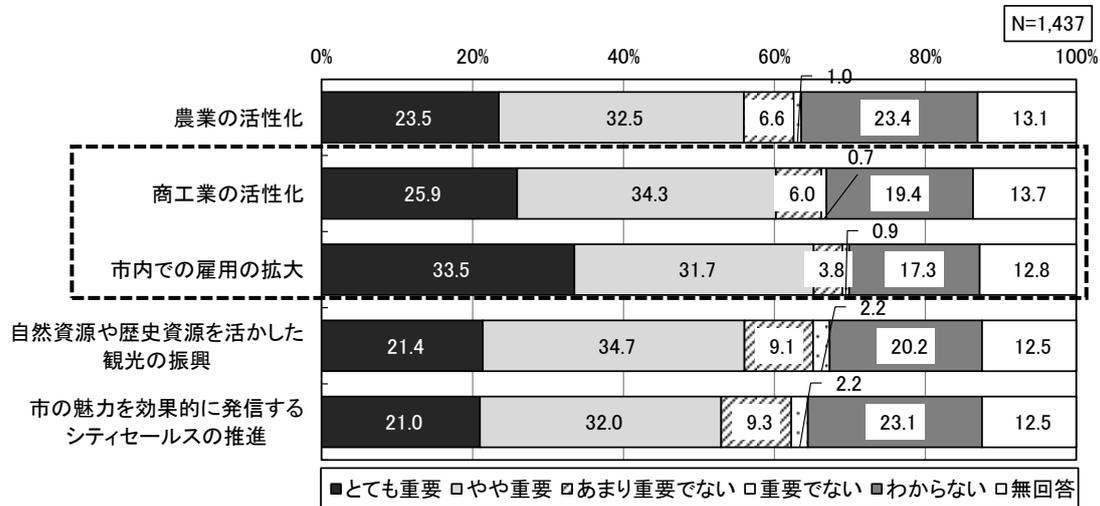
	1	2	3	4	5	6	合計	全体加重平均
	とても重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	わからない	無回答	%	
防犯対策の充実	54.2	26.9	1.1	0.1	6.5	11.2	100.0	1.51
防災対策の充実	54.6	24.5	1.4	0.1	7.1	12.4	100.0	1.51
消防・救急医療の充実	57.3	22.8	1.5	0.1	6.3	12.0	100.0	1.54
幹線道路などの道路網や公共交通網の充実	38.9	36.3	4.9	0.4	7.5	12.0	100.0	1.23
バリアフリー化などの交通環境の整備	38.2	38.0	2.8	0.3	8.8	11.8	100.0	1.26
交通安全対策の推進	35.6	36.9	3.4	0.5	10.1	13.5	100.0	1.20
計画的な土地利用の規制や誘導	21.2	35.9	7.8	0.9	22.1	12.2	100.0	0.78
美しい街並みや景観の形成	26.0	41.8	7.9	1.0	10.7	12.6	100.0	0.96
良好な住環境の整備	31.7	40.9	4.8	0.6	9.3	12.7	100.0	1.13

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均							地区別加重平均		
		〔男性〕	〔女性〕	〔13代〕	〔24代〕	〔35代〕	〔46代〕	〔57代〕	〔68代〕	〔79代〕	〔中3部〕	〔南1部〕	〔西6部〕
防犯対策の充実	1.51	1.44	1.55	1.31	1.46	1.55	1.55	1.54	1.47	1.54	1.44	1.58	1.57
防災対策の充実	1.51	1.40	1.56	1.46	1.40	1.58	1.54	1.52	1.49	1.53	1.43	1.61	1.57
消防・救急医療の充実	1.54	1.41	1.60	1.43	1.34	1.62	1.58	1.55	1.59	1.57	1.48	1.58	1.59
幹線道路などの道路網や公共交通網の充実	1.23	1.14	1.27	1.29	1.26	1.18	1.18	1.15	1.29	1.26	1.22	1.35	1.22
バリアフリー化などの交通環境の整備	1.26	1.09	1.33	1.29	1.24	1.27	1.22	1.25	1.31	1.27	1.23	1.36	1.25
交通安全対策の推進	1.20	1.05	1.27	1.23	1.12	1.25	1.22	1.15	1.21	1.25	1.12	1.28	1.25
計画的な土地利用の規制や誘導	0.78	0.72	0.81	0.91	0.77	0.72	0.88	0.68	0.80	0.77	0.72	0.83	0.83
美しい街並みや景観の形成	0.96	0.87	1.00	1.14	0.92	0.92	0.94	0.83	1.05	1.03	0.88	0.91	1.04
良好な住環境の整備	1.13	1.02	1.17	1.14	1.08	1.09	1.17	1.05	1.15	1.16	1.05	1.13	1.20

※加重平均は、とても重要=2、やや重要=1、あまり重要でない=-1、重要でない=-2、わからない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

【産業・経済・地域活性化】

・[商工業の活性化][市内での雇用の拡大]は『重要』(「とても重要」と「やや重要」の合計)が6割を超えて高く、地区別では、南部で重要度が高い。



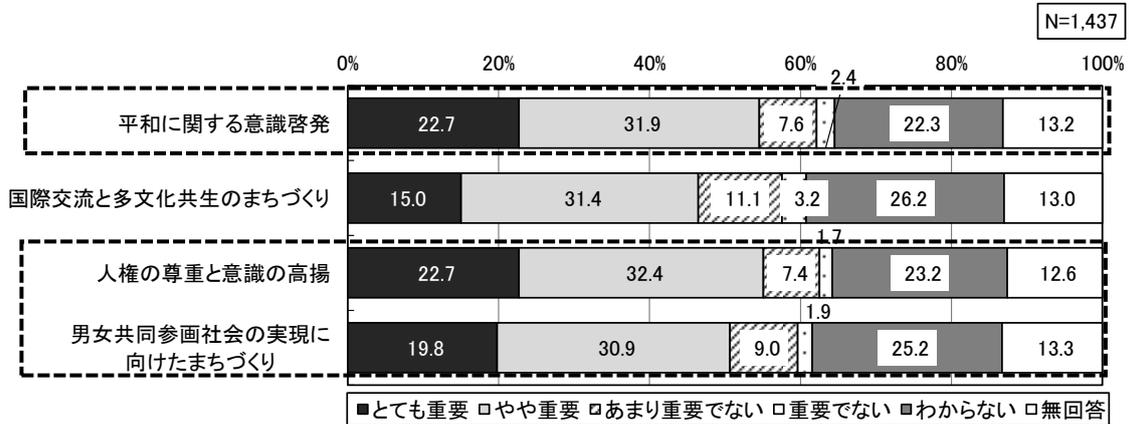
	1	2	3	4	5	6	合計	全体加重平均
	とても重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	わからない	無回答	%	
農業の活性化	23.5	32.5	6.6	1.0	23.4	13.1	100.0	0.82
商工業の活性化	25.9	34.3	6.0	0.7	19.4	13.7	100.0	0.91
市内での雇用の拡大	33.5	31.7	3.8	0.9	17.3	12.8	100.0	1.07
自然資源や歴史資源を活かした観光の振興	21.4	34.7	9.1	2.2	20.2	12.5	100.0	0.73
市の魅力を効果的に発信するシティセールスの推進	21.0	32.0	9.3	2.2	23.1	12.5	100.0	0.69

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均							地区別加重平均		
		〔4〕男性	〔1〕女性	〔1〕30代	〔2〕40代	〔3〕50代	〔4〕60代	〔5〕70代	〔6〕80代	〔7〕90代	〔6〕中北部	〔1〕南部	〔4〕西部
農業の活性化	0.82	0.68	0.87	1.21	0.77	0.70	0.78	0.72	0.93	0.88	0.81	0.94	0.81
商工業の活性化	0.91	0.84	0.95	1.00	0.75	0.86	0.98	0.85	1.00	0.96	0.93	1.04	0.89
市内での雇用の拡大	1.07	1.01	1.10	0.97	0.96	1.08	1.11	1.06	1.16	1.03	1.02	1.24	1.09
自然資源や歴史資源を活かした観光の振興	0.73	0.63	0.77	0.79	0.73	0.52	0.64	0.67	0.85	0.88	0.70	0.71	0.74
市の魅力を効果的に発信するシティセールスの推進	0.69	0.60	0.73	0.79	0.66	0.54	0.66	0.56	0.83	0.81	0.67	0.69	0.70

※加重平均は、とても重要=2、やや重要=1、あまり重要でない=-1、重要でない=-2、わからない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

【平和・人権】

- ・ [平和に関する意識啓発] [人権の尊重と意識の高揚] [男女共同参画社会の実現に向けたまちづくり] の『重要』（「とても重要」と「やや重要」の合計）が5割を超えて高い。
- ・ [平和に関する意識啓発]は60歳代以上、[男女共同参画社会の実現に向けたまちづくり]は10歳代、20歳代、70歳代以上で重要度が高い。



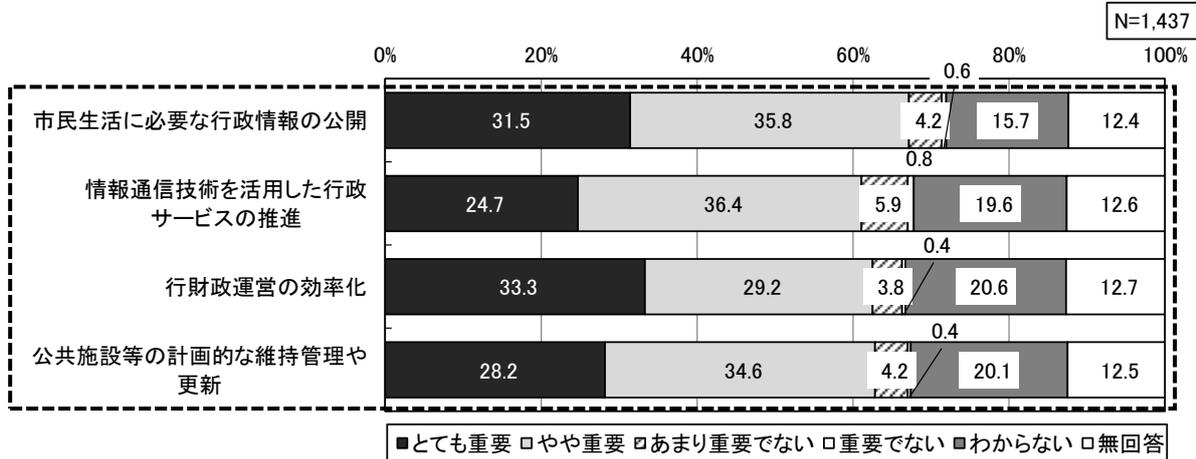
	1 とても重要	2 やや重要	3 あまり重要でない	4 重要でない	5 わからない	6 無回答	合計	全体加重平均
	%	%	%	%	%	%	%	
平和に関する意識啓発	22.7	31.9	7.6	2.4	22.3	13.2	100.0	0.75
国際交流と多文化共生のまちづくり	15.0	31.4	11.1	3.2	26.2	13.0	100.0	0.50
人権の尊重と意識の高揚	22.7	32.4	7.4	1.7	23.2	12.6	100.0	0.76
男女共同参画社会の実現に向けたまちづくり	19.8	30.9	9.0	1.9	25.2	13.3	100.0	0.67

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均							地区別加重平均		
		〔男性〕	〔女性〕	〔10代〕	〔20代〕	〔30代〕	〔40代〕	〔50代〕	〔60代〕	〔70代〕	〔6中〕	〔南1〕	〔西4〕
平和に関する意識啓発	0.75	0.49	0.86	0.82	0.50	0.51	0.74	0.69	0.87	1.00	0.68	0.90	0.78
国際交流と多文化共生のまちづくり	0.50	0.30	0.59	0.65	0.37	0.37	0.50	0.39	0.54	0.74	0.47	0.55	0.53
人権の尊重と意識の高揚	0.76	0.64	0.82	1.00	0.75	0.67	0.73	0.64	0.78	0.93	0.69	0.81	0.82
男女共同参画社会の実現に向けたまちづくり	0.67	0.53	0.73	1.00	0.75	0.49	0.64	0.51	0.65	0.84	0.62	0.77	0.69

※加重平均は、とても重要=2、やや重要=1、あまり重要でない=-1、重要でない=-2、わからない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

【行財政運営】

- ・[市民生活に必要な行政情報の公開] [情報通信技術を活用した行政サービスの推進] [行財政運営の効率化] [公共施設等の計画的な維持管理や更新] のすべての項目で『重要』（「とても重要」と「やや重要」の合計）が6割を超えて高い。
- ・[市民生活に必要な行政情報の公開]は10歳代と60歳代以上、[行財政運営の効率化]は40歳代、50歳代で重要度が高い。



	1 とても重要	2 やや重要	3 あまり重要でない	4 重要でない	5 わからない	6 無回答	合計	全体加重平均
	%	%	%	%	%	%	%	
市民生活に必要な行政情報の公開	31.5	35.8	4.2	0.6	15.7	12.4	100.0	1.07
情報通信技術を活用した行政サービスの推進	24.7	36.4	5.9	0.8	19.6	12.6	100.0	0.89
行財政運営の効率化	33.3	29.2	3.8	0.4	20.6	12.7	100.0	1.04
公共施設等の計画的な維持管理や更新	28.2	34.6	4.2	0.4	20.1	12.5	100.0	0.98

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均							地区別加重平均			
		〔男性〕	〔女性〕	〔10代〕	〔20代〕	〔30代〕	〔40代〕	〔50代〕	〔60代〕	〔70代〕	〔80代〕	〔90代〕	〔100代〕	〔中部〕
市民生活に必要な行政情報の公開	1.07	0.98	1.10	1.18	0.97	0.93	1.04	1.08	1.14	1.16	1.00	1.21	1.11	
情報通信技術を活用した行政サービスの推進	0.89	0.86	0.91	0.88	0.86	0.78	0.90	0.92	0.93	0.95	0.84	0.98	0.94	
行財政運営の効率化	1.04	1.02	1.06	0.88	0.87	0.98	1.13	1.12	1.05	1.09	0.98	1.02	1.11	
公共施設等の計画的な維持管理や更新	0.98	0.96	0.99	1.00	0.79	0.90	1.10	0.96	0.96	1.09	0.89	1.04	1.06	

※加重平均は、とても重要=2、やや重要=1、あまり重要でない=-1、重要でない=-2、わからない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

■今後の重要度の上位・下位項目

- ・「消防・救急医療の充実」「防犯対策の充実」「防災対策の充実」「安全な水道水の供給」「身近な医療サービスの充実」の重要度が高く、「国際交流と多文化共生のまちづくり」「市民文化・スポーツ活動の推進」「男女共同参画社会の実現に向けたまちづくり」「市の魅力を効果的に発信するシティセールスの推進」「自然資源や歴史資源を活かした観光の振興」では重要度が低い。
- ・平成 16 年度調査と比較すると、今回調査では「市民文化・スポーツ活動の推進」「自然資源や歴史資源を活かした観光の振興」の重要度が新たに下位となっている。

◆重要度の高い5項目

(平成 28 年度)

順位	項目	重要度
1	消防・救急医療の充実	1.54
2	防犯対策の充実	1.51
2	防災対策の充実	1.51
4	安全な水道水の供給	1.50
5	身近な医療サービスの充実	1.43

(平成 16 年度)

順位	項目	重要度
1	犯罪のないまちへの取り組み	0.84
2	医療施設の充実や救急体制	0.82
3	安全な水道水の供給	0.77
4	災害に強いまちづくり	0.72
4	下水道の整備	0.72

◆重要度の低い5項目

(平成 28 年度)

順位	項目	重要度
39	国際交流と多文化共生のまちづくり (国際交流の推進)	0.50
38	市民文化・スポーツ活動の推進 (スポーツ施設や活動)	0.64
37	男女共同参画社会の実現に向けたまちづくり (男女共同参画社会の実現に向けた取り組み)	0.67
36	市の魅力を効果的に発信するシティセールスの推進	0.69
35	自然資源や歴史資源を活かした観光の振興	0.73

(平成 16 年度)

順位	項目	重要度
38	観光やレクリエーション施設の整備や宣伝	0.16
37	国際交流の推進	0.19
36	男女共同参画社会の実現に向けた取り組み	0.24
35	農業の振興	0.26
34	自治会や子ども会などの地域活動の充実	0.28

※今回調査と平成 16 年度調査では、選択肢や設問の名称が異なることから、重要度の数値による単純比較はできない。

(3) 満足度と重要度の相関

問12における満足度と重要度を加重平均により点数化し、両者の相関関係を図表にまとめました。点数の算出方法は以下の通りです。

●満足度

とても満足：2点、やや満足：1点、やや不満：-1点、とても不満：-2点、どちらともいえない：0点とし、項目ごとの平均点を（とても満足の件数×2点+やや満足の件数×1点+やや不満の件数×-1点+とても不安×-2点+どちらともいえないの件数×0点）÷（全体の件数-無回答の件数）として算出。

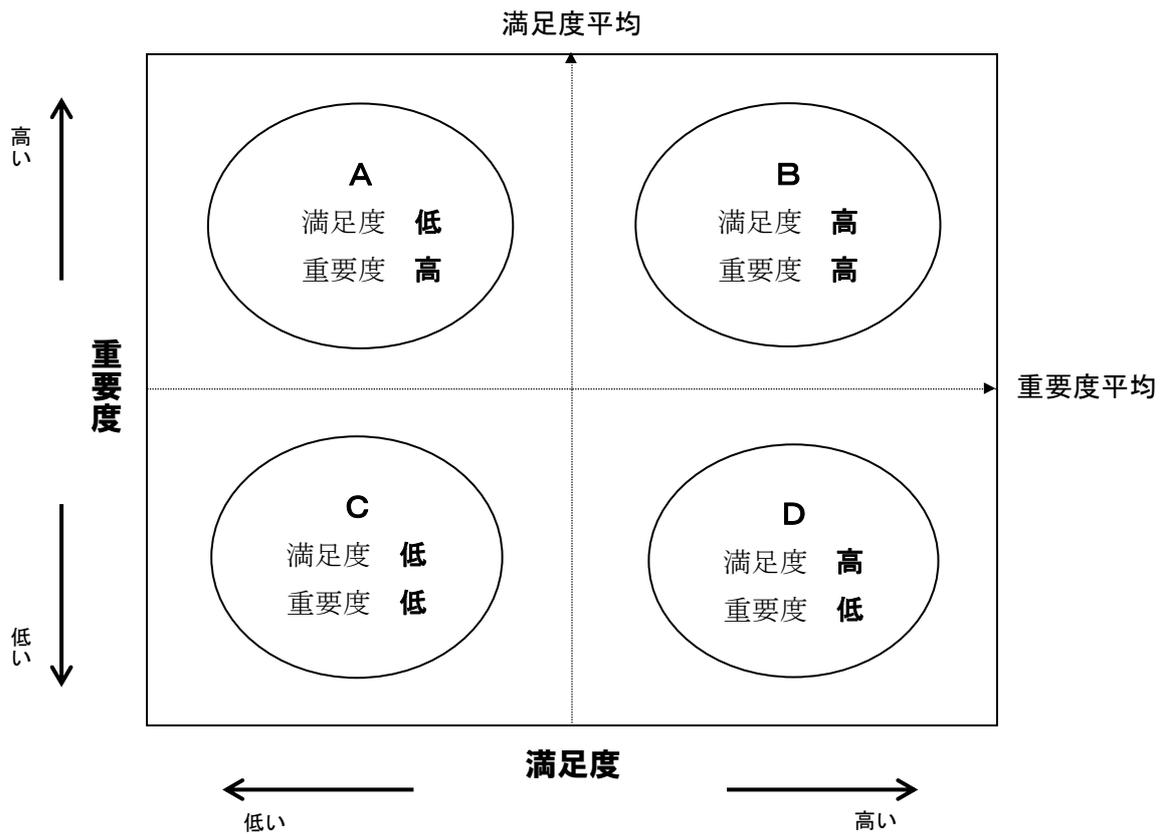
●重要度

とても重要：2点、やや重要：1点、あまり重要でない：-1点、重要でない：-2点、わからない：0点とし、項目ごとの平均点を（とても重要な件数×2点+やや重要な件数×1点+あまり重要でないの件数×-1点+重要でないの件数×-2点+わからないの件数×0点）÷（全体の件数-無回答の件数）として算出。

■各項目一覧

問12	各項目一覧※（）内は平成16年度における表記				
子育て・教育	1	保育や子育て支援の充実（保育や子育てへの支援）	安全・安心・都市空間	18	防犯対策の充実（犯罪のないまちへの取り組み）
	2	幼稚園、小中学校の教育の充実（幼稚園や学校教育）		19	防災対策の充実（災害に強いまちづくり）
	3	青少年の健全な育成（青少年の健全育成活動）		20	消防・救急医療の充実（医療施設の充実や救急体制）
	4	生涯学習の機会や場の充実（生涯学習や文化活動）		21	幹線道路などの道路網や公共交通網の充実（幹線道路の整備/鉄道の利便性/バスの利便性）
	5	市民文化・スポーツ活動の推進（スポーツ施設や活動）		22	バリアフリー化などの交通環境の整備（段差や障害物のないまちづくり）
健康・医療・福祉	6	市民の健康づくりの推進（健康診断や健康づくりへの支援）	産業・経済・地域活性化	23	交通安全対策の推進（交通安全への取り組み）
	7	健康診断などの保健予防の充実（健康診断や健康づくりへの支援）		24	計画的な土地利用の規制や誘導
	8	身近な医療サービスの充実（医療施設の充実や救急体制）		25	美しい街並みや景観の形成
	9	高齢者が暮らしやすいまちづくり（高齢者福祉施設の整備や施策）		26	良好な住環境の整備
	10	障がい者（児）が暮らしやすいまちづくり（障害者の自立を支援する施設の整備や施策）		27	農業の活性化（農業の振興）
環境・都市基盤	11	地球環境にやさしいまちづくり（公害のないまちづくり）	平和・人権	28	商工業の活性化（商店街などの買い物をする場所）
	12	環境美化活動の推進		29	市内での雇用の拡大（市内で働く場の提供）
	13	ごみの減量化とリサイクルの推進（ごみの分別やリサイクル活動の推進）		30	自然資源や歴史資源を活かした観光の振興
	14	水とみどりを活かした環境づくり（緑があふれ、美しい川が流れるまちづくり）		31	市の魅力を効果的に発信するシティセールスの推進
	15	自然環境や歴史環境の保全、活用		32	平和に関する意識啓発（平和教育の推進や啓発活動）
	16	安全な水道水の供給		33	国際交流と多文化共生のまちづくり（国際交流の推進）
	17	下水道の整備		34	人権の尊重と意識の高揚（だれもが平等で差別のないまちづくり）
行財政運営			行財政運営	35	男女共同参画社会の実現に向けたまちづくり（男女共同参画社会の実現に向けた取り組み）
				36	市民生活に必要な行政情報の公開
				37	情報通信技術を活用した行政サービスの推進
				38	行財政運営の効率化
			39	公共施設等の計画的な維持管理や更新	

【相関図の見方】



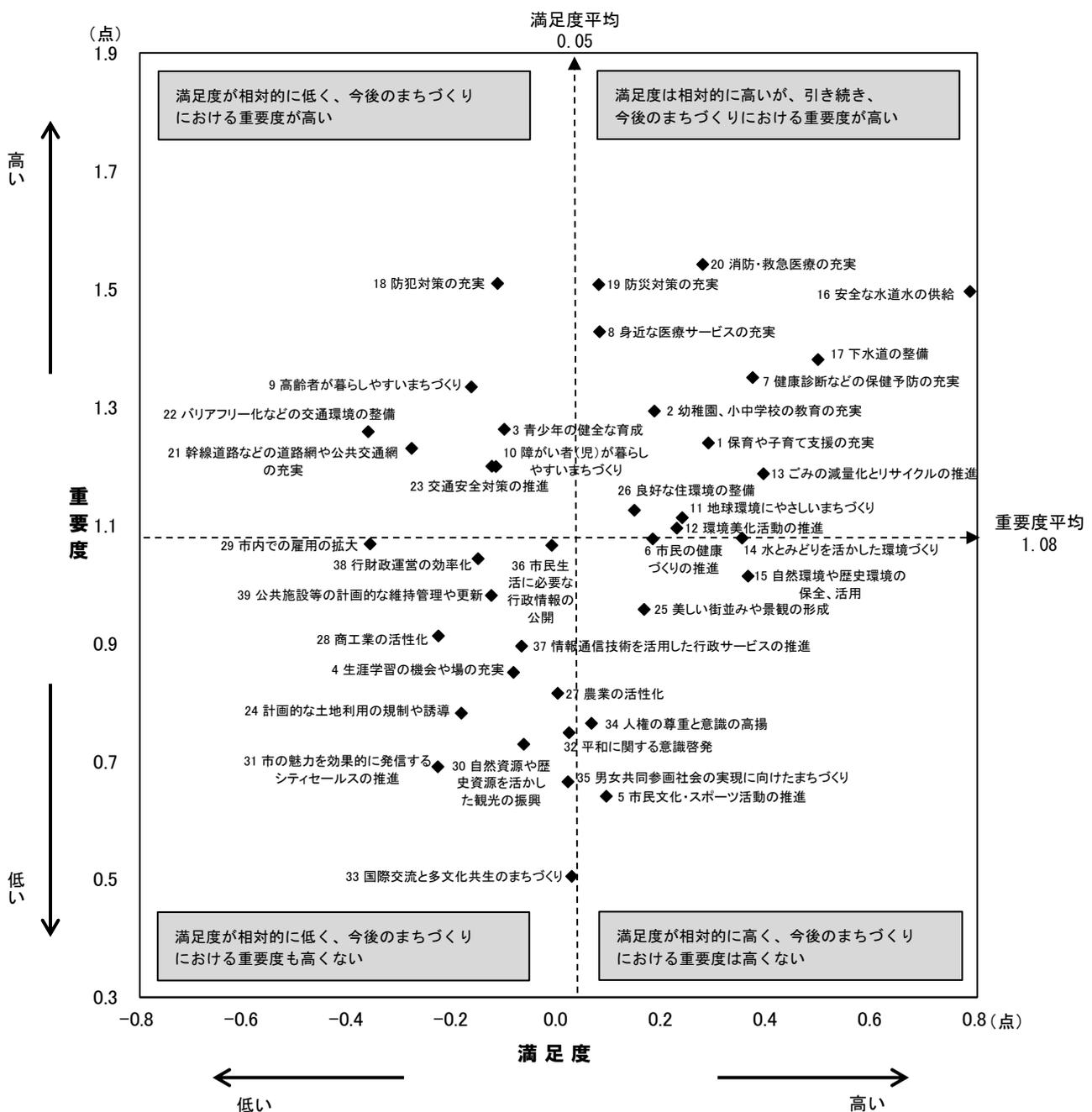
領域	説明
A	満足度が相対的に低く、重要度が高い。今後、まちづくりにおいて優先して充実が求められる項目
B	満足度は相対的に高く、重要度も高い。引き続き、今後のまちづくりにおいて継続して充実させる必要がある項目
C	満足度が相対的に低く、重要度も低い。他の項目の優先順位を勘案しながら、満足度を向上していくべき項目
D	満足度が相対的に高く、重要度は低い。今後場合によっては満足度の低い他の項目へ優先順位をシフトしていくことを検討する必要がある項目

※上記の領域については、相対的な位置関係を示すため、満足度、重要度の平均値から設定した分類であるため、絶対的な区分ではありません。

【全体】

- ・まちづくりの満足度と重要度の相関について見ると、「防犯対策の充実」「防災対策の充実」「消防・救急医療の充実」の重要度が高くなっており、安全・安心の確保に向けた取組みへのニーズが高いことがうかがえる。
- ・「高齢者が暮らしやすいまちづくり」「バリアフリー化などの交通環境の整備」などでは、満足度が低く、重要度高くなっており、さらなる高齢化に対応したまちづくりが求められていることがうかがえる。
- ・「身近な医療サービスの充実」「健康診断などの保健予防の充実は」では、満足度が高いものの、重要度も高くなっており、保健や地域医療に対するニーズの高さがうかがえる。

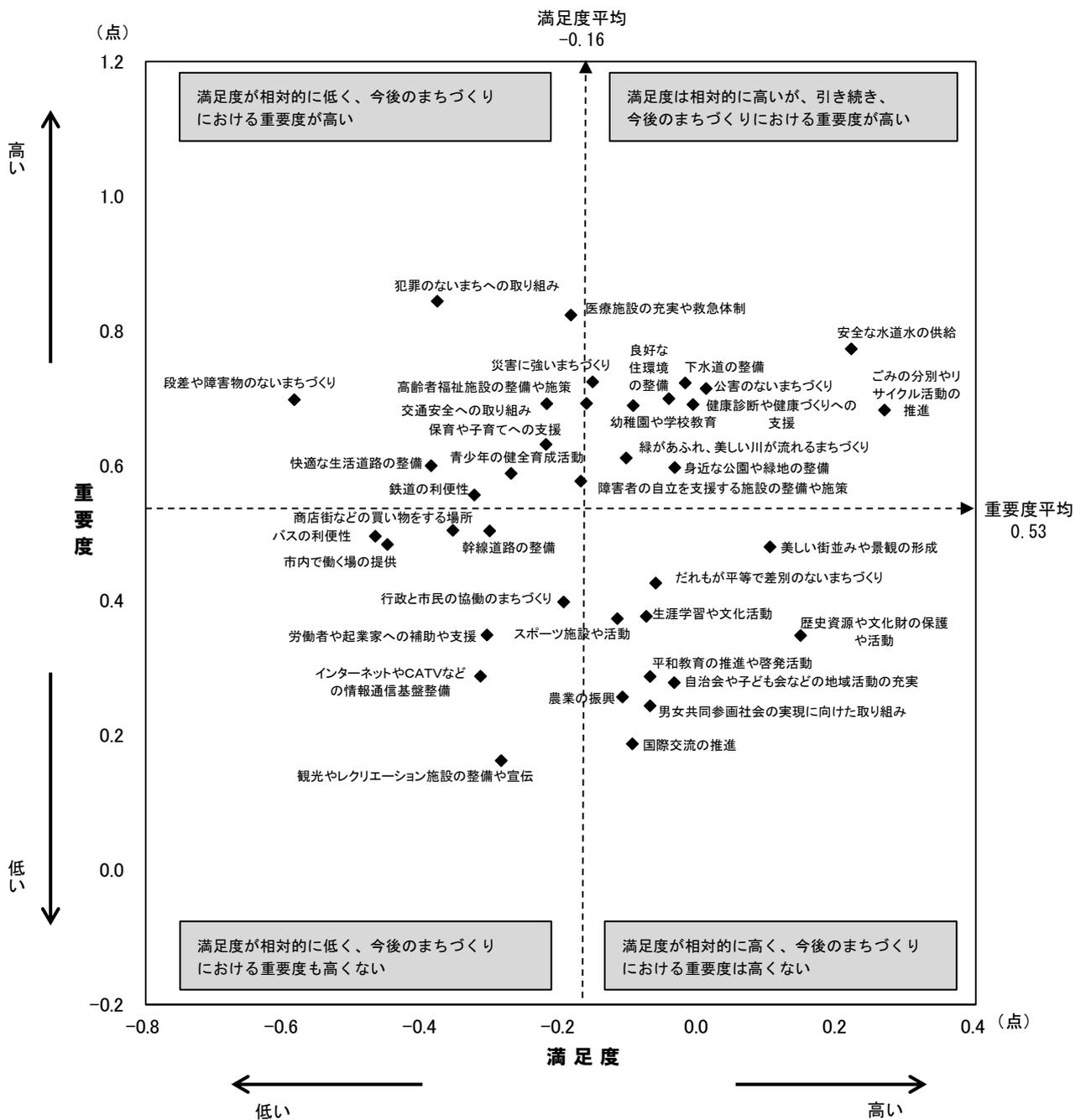
(平成 28 年度)



【平成 16 年度との比較】

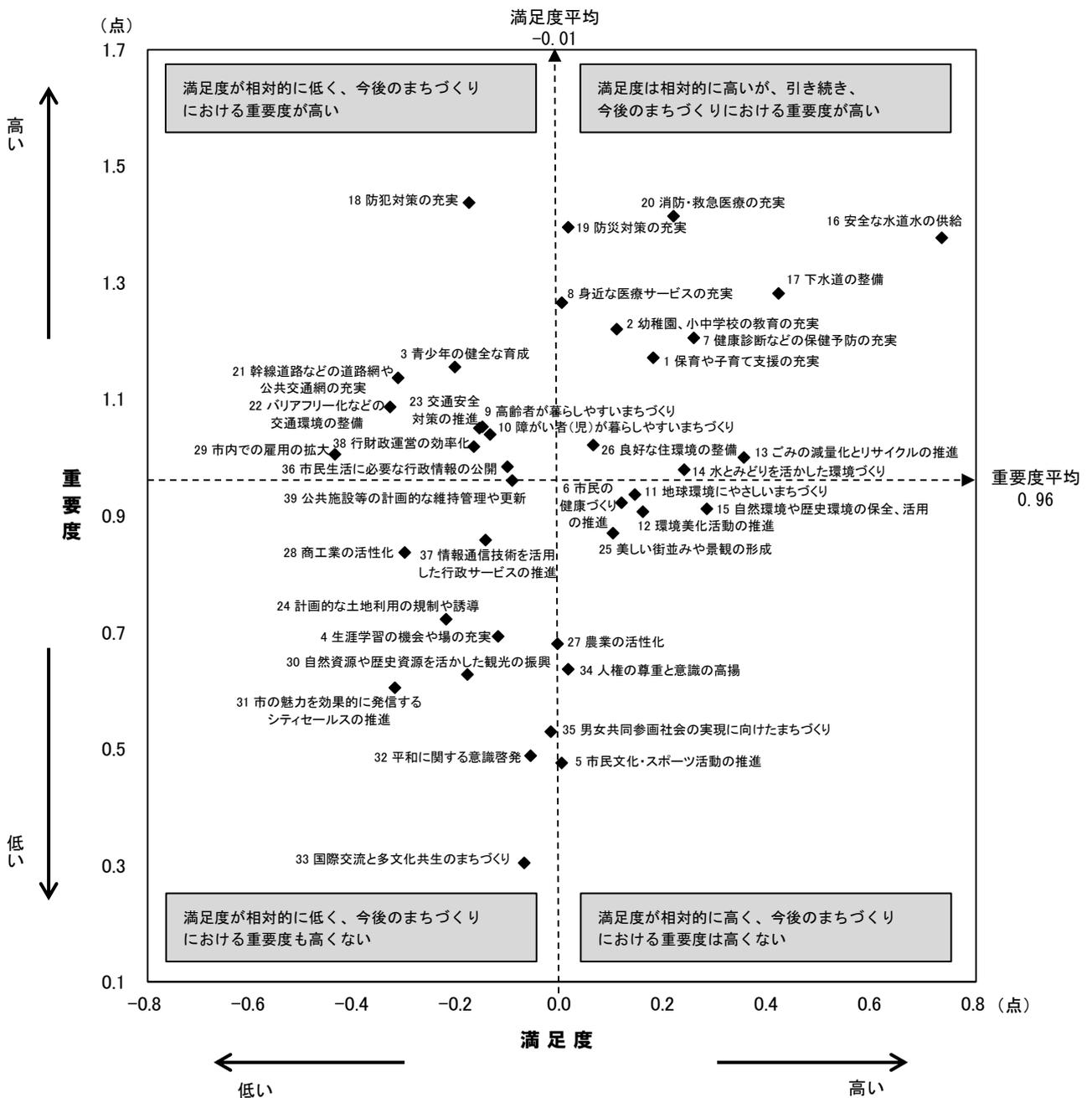
- 平成 16 年度と比較すると、「市内での雇用の拡大（市内で働く場の提供）」や「幹線道路などの道路網や公共交通網の充実（幹線道路の整備/鉄道の利便性/バスの利便性）」の重要度が上昇しており、市内で働くことができる場の確保と市外への通勤も含めた移動の利便性の向上の両面からのニーズが高まっていることがうかがえる。

(平成 16 年度)



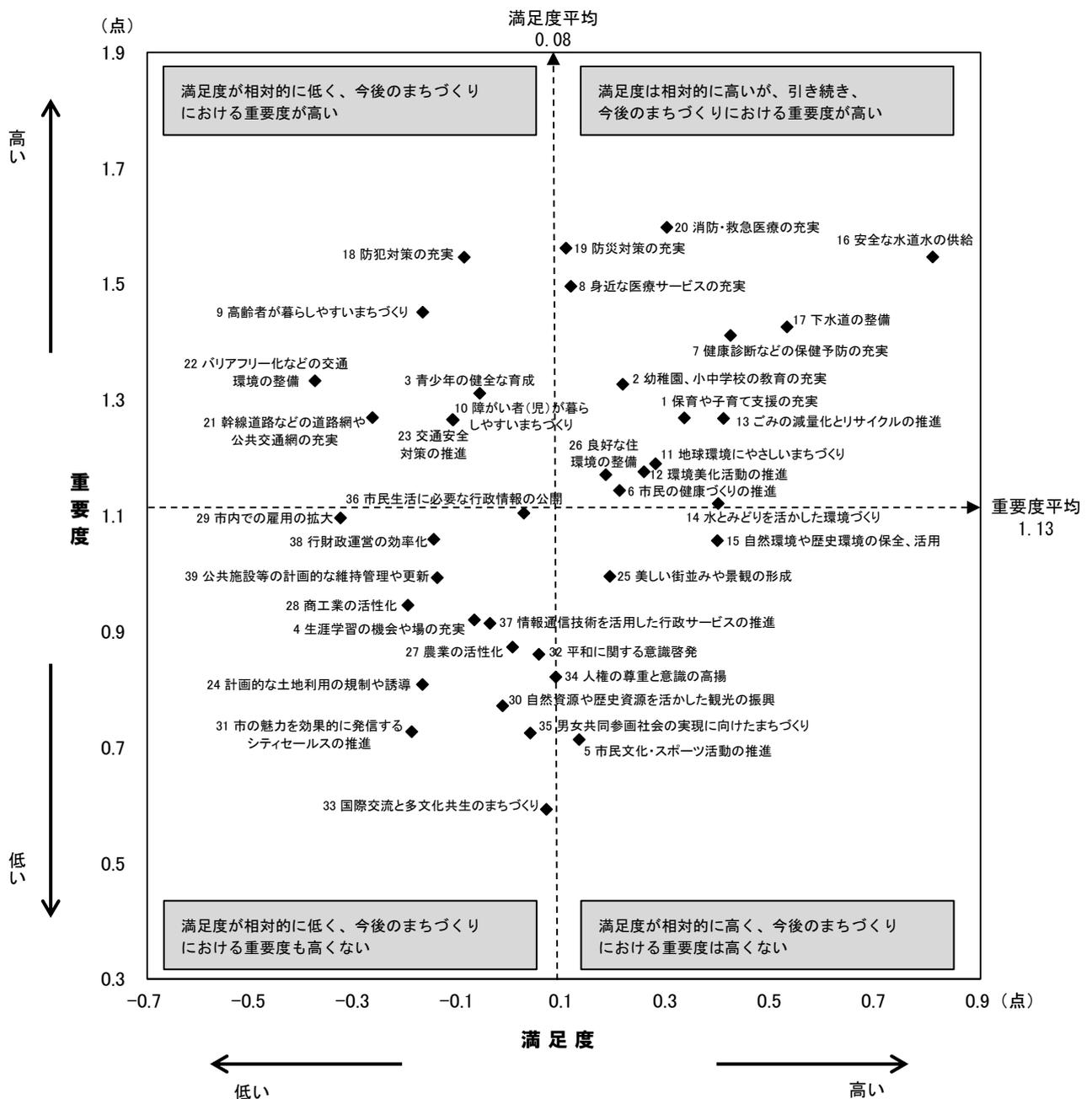
【男性】

- ・「防犯対策の充実」は満足度が低く、重要度が高くなっており、「消防・救急医療の充実」「防災対策の充実」の重要度が高いことから、特に安全・安心への意識が高いことがうかがえる。
- ・全体と比較すると、「市内での雇用の拡大」の満足度が低くなっており、市内で働くことができる場の確保が求められていることがうかがえる。



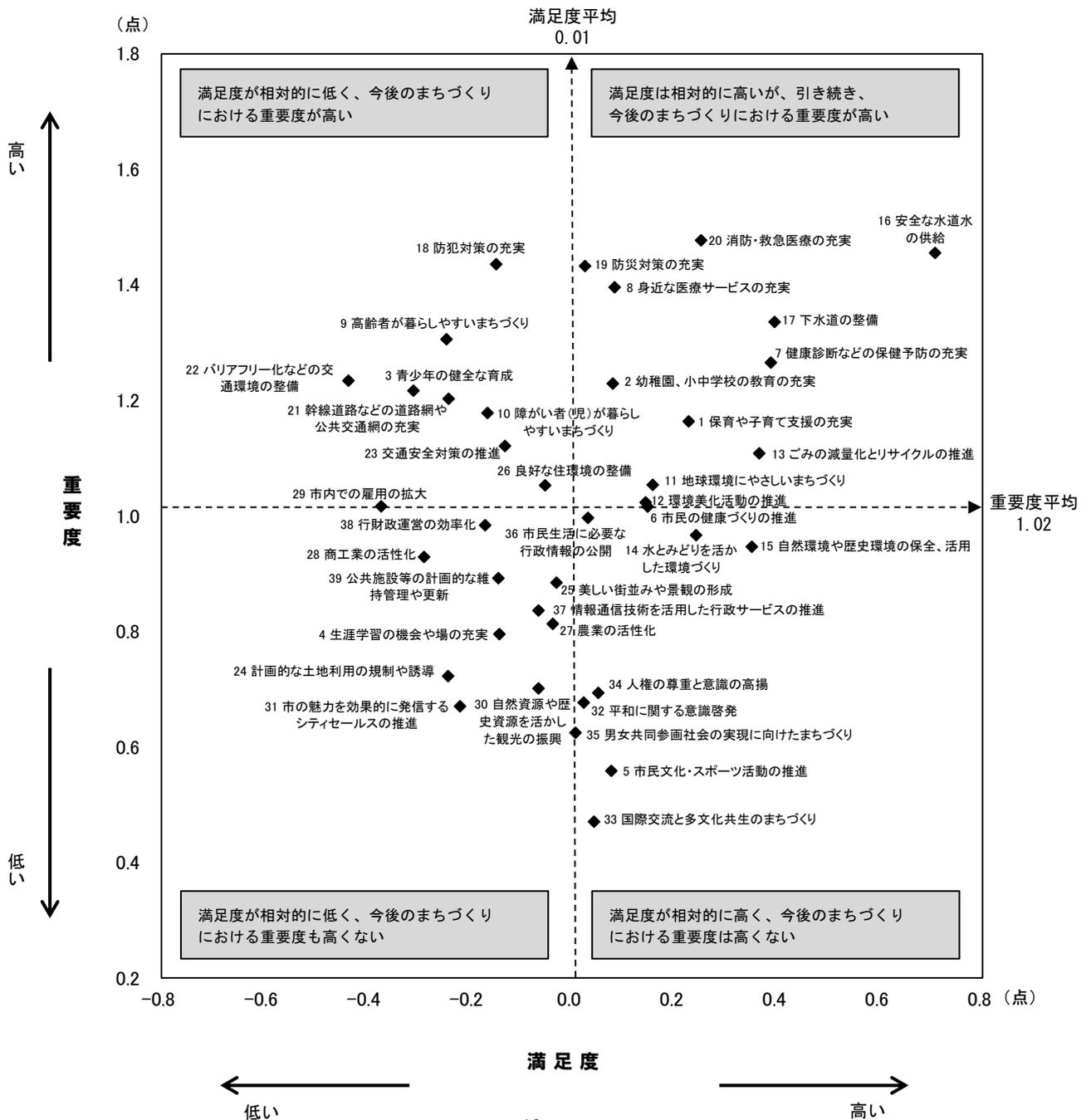
【女性】

- ・「防犯対策の充実」「高齢者が暮らしやすいまちづくり」は満足度が低く、重要度が高くなっており、男性と比較して、高齢者が安心して暮らし続けることができることへのニーズが高いことがうかがえる。
- ・全体と比較すると、「男女共同参画社会の実現に向けたまちづくり」の重要度が高く、職場や地域において女性が活躍できる環境づくりが求められていることがうかがえる。



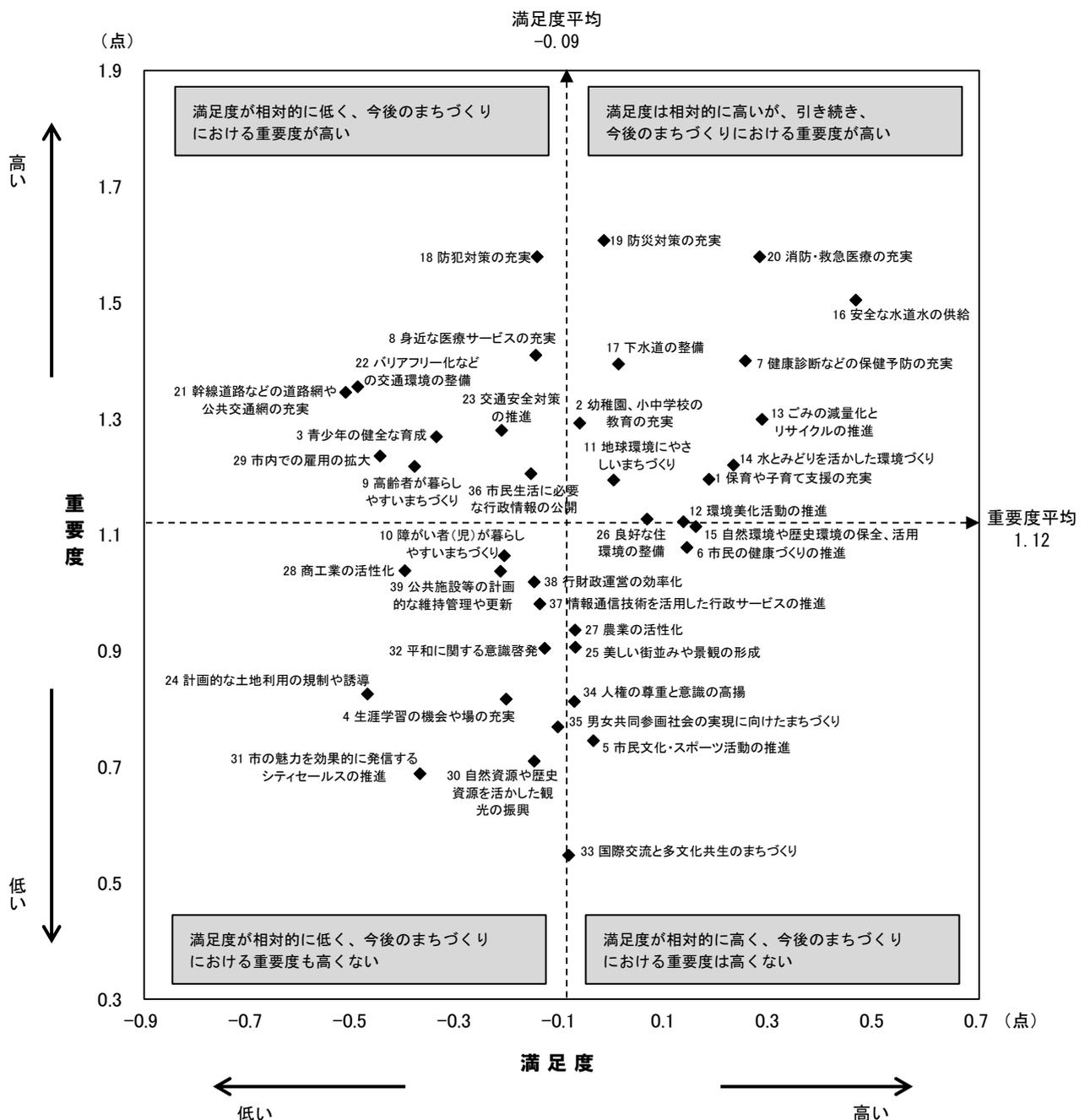
【中北部（喜志、喜志西、新堂、富田林、川西、錦郡、大伴小学校区）】

- ・「防犯対策の充実」「高齢者が暮らしやすいまちづくり」「バリアフリー化などの交通環境の整備」と合わせ、「良好な住環境の整備」の満足度が低く、重要度が高くなっており、高齢化の進行に合わせたまちづくりが求められていることがうかがえる。
- ・全体と比較すると、「良好な住環境の整備」「美しい街並みや景観の形成」「計画的な土地利用の規制や誘導」などの満足度が低く、計画的なまちづくりが求められていることがうかがえる。



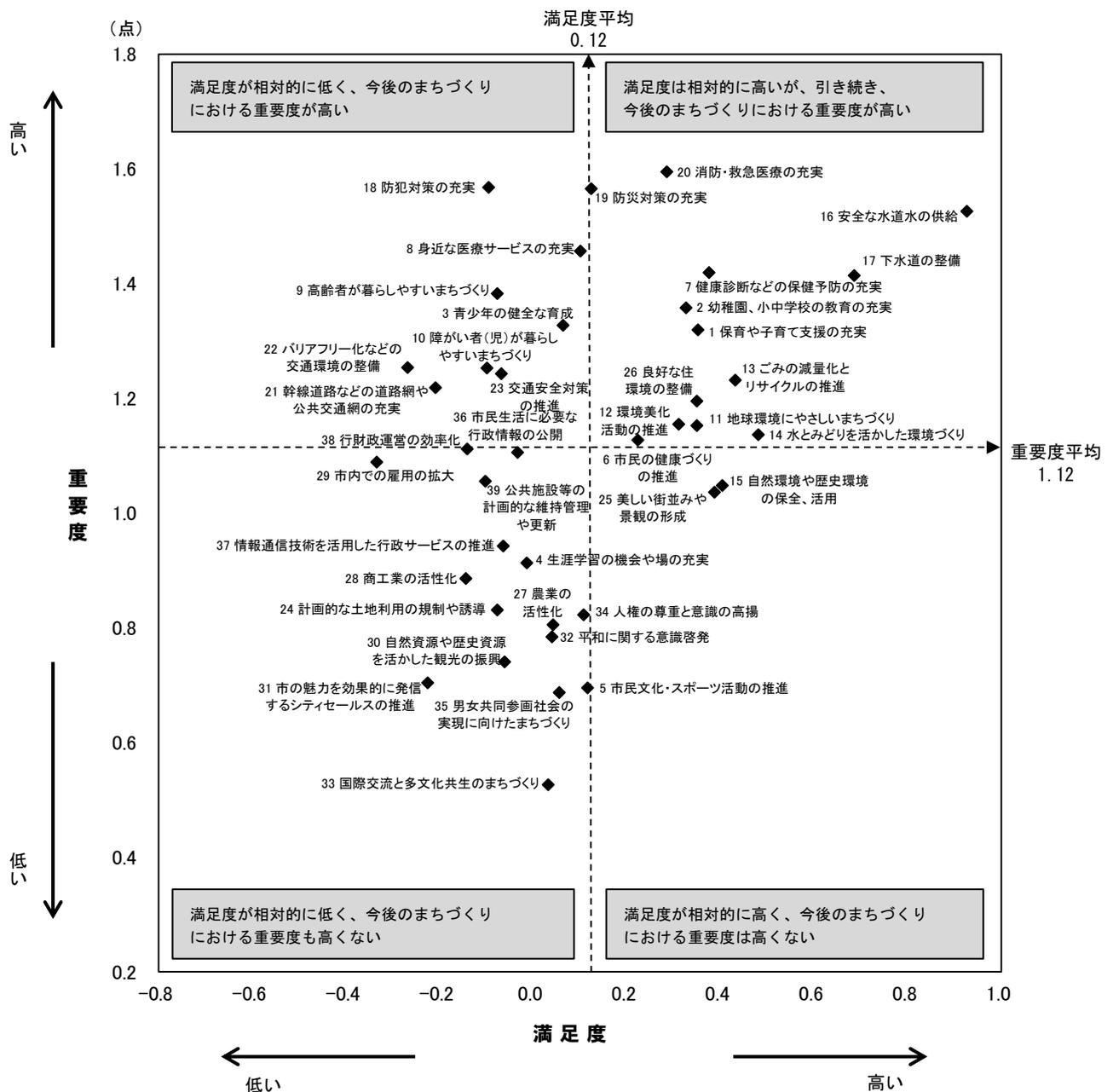
【南部（彼方、東条小学校区）】

- ・他の地域より満足度の平均が低く、特に「バリアフリーなどの交通環境の整備」「幹線道路などの道路網や公共交通網の充実」の満足度が低く、重要度高くなっていることから、移動手段の確保などへのニーズが高いことがうかがえる。
- ・全体と比較すると、「身近な医療サービスの充実」「幹線道路などの道路網や公共交通網の充実」の満足度が低く、医療体制と日常生活の利便性の確保が求められていることがうかがえる。



【西部（高辺台、久野喜台、寺池台、伏山台、藤沢台、向陽台、小金台小学校区）】

- 他の地域より満足度の平均が高いものの、全体と同様、「防犯対策の充実」「高齢者が暮らしやすいまちづくり」「身近な医療サービスの充実」は満足度が低く、重要度が高くなっており、地域で安心して暮らせるまちづくりが求められていることがうかがえる。
- 他の地域より「防犯対策の充実」「消防・救急医療の充実」「防災対策の充実」の重要度が高くなっており、安全・安心に対する関心が大きいことがうかがえる。

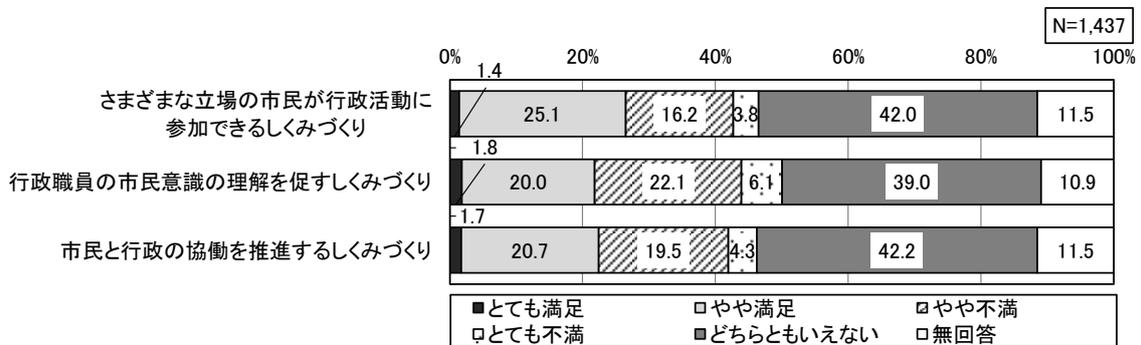


4. まちづくりへの市民参加について

問 13 あなたは富田林市の市民参加のしくみづくり項目について、現在どの程度満足していますか。また、今後どの程度重要になるとおもいますか。

(1) 現在の満足度

- ・富田林市の市民参加のしくみづくりの満足度については、[さまざまな立場の市民が行政活動に参加できるしくみづくり]は『満足』（「とても満足」と「やや満足」の合計）が『不満』（「とても不満」と「やや不満」の合計）を上回っているが、他の項目では『不満』が上回っている。
- ・[行政職員の市民意識の理解を促すしくみづくり]は、30歳代～60歳代で満足度が低い。



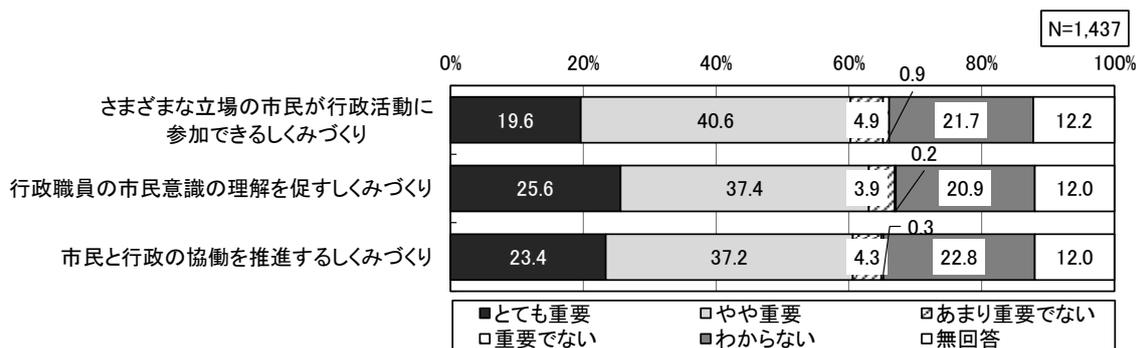
	1 とても満足	2 やや満足	3 やや不満	4 とても不満	5 どちらともいえない	6 無回答	合計	全体加重平均
	%	%	%	%	%	%	%	
さまざまな立場の市民が行政活動に参加できるしくみづくり	1.4	25.1	16.2	3.8	42.0	11.5	100.0	0.05
行政職員の市民意識の理解を促すしくみづくり	1.8	20.0	22.1	6.1	39.0	10.9	100.0	-0.12
市民と行政の協働を推進するしくみづくり	1.7	20.7	19.5	4.3	42.2	11.5	100.0	-0.04

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均							地区別加重平均		
		(男 4性 10 代)	(女 1性 02 1代)	(1 30 5歳 代)	(2 10 7歳 4代)	(3 10 6歳 9代)	(4 20 5歳 7代)	(5 20 1歳 1代)	(6 20 5歳 0代)	(7 30 3歳 5代以上)	(中 6北 3部 5)	(南 1部 18)	(西 6部 44)
さまざまな立場の市民が行政活動に参加できるしくみづくり	-0.05	-0.07	-0.10	0.28	-0.08	-0.03	0.04	-0.01	-0.05	0.12	0.02	-0.07	0.08
行政職員の市民意識の理解を促すしくみづくり	-0.12	-0.24	-0.07	-0.03	-0.06	-0.22	-0.17	-0.17	-0.18	0.03	-0.16	-0.10	-0.09
市民と行政の協働を推進するしくみづくり	-0.04	-0.13	-0.01	0.12	0.05	-0.06	-0.10	-0.16	-0.13	0.11	-0.07	-0.01	-0.02

※加重平均は、とても満足=2、やや満足=1、やや不満=-1、とても不満=-2、どちらともいえない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

(2) 今後の重要度

- ・富田林市の市民参加のしくみづくりの重要度については、[さまざまな立場の市民が行政活動に参加できるしくみづくり] [行政職員の市民意識の理解を促すしくみづくり] [市民と行政の協働を推進するしくみづくり] のすべての項目で『重要』（「とても重要」と「やや重要」の合計）が6割を超えて高い。
- ・[行政職員の市民意識の理解を促すしくみづくり] [市民と行政の協働を推進するしくみづくり] は、70歳代以上で重要度が高い。



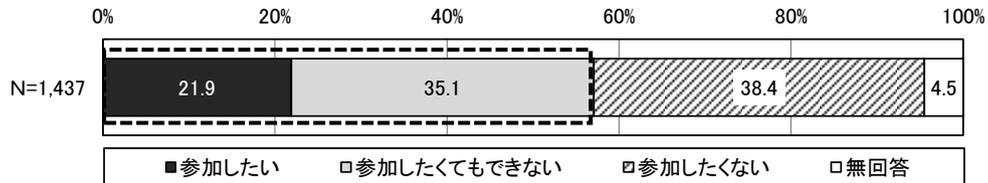
	1	2	3	4	5	6	合計	全体加重平均
	とても重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	わからない	無回答	%	
さまざまな立場の市民が行政活動に参加できるしくみづくり	19.6	40.6	4.9	0.9	21.7	12.2	100.0	0.83
行政職員の市民意識の理解を促すしくみづくり	25.6	37.4	3.9	0.2	20.9	12.0	100.0	0.96
市民と行政の協働を推進するしくみづくり	23.4	37.2	4.3	0.3	22.8	12.0	100.0	0.90

	全体加重平均	男女別加重平均		年代別加重平均							地区別加重平均		
		〔41歳以下〕	〔10代〕	〔15歳以下〕	〔16歳以上〕	〔20歳以上〕	〔21歳以上〕	〔26歳以上〕	〔31歳以上〕	〔36歳以上〕	〔41歳以上〕	〔中北3部〕	〔南1部〕
さまざまな立場の市民が行政活動に参加できるしくみづくり	0.83	0.75	0.87	0.97	0.78	0.79	0.75	0.80	0.88	0.97	0.76	0.95	0.89
行政職員の市民意識の理解を促すしくみづくり	0.96	0.91	0.98	0.91	1.01	0.93	0.91	0.94	0.93	1.06	0.88	1.00	1.04
市民と行政の協働を推進するしくみづくり	0.90	0.83	0.93	0.88	0.90	0.84	0.83	0.89	0.90	1.04	0.84	0.96	0.95

※加重平均は、とても重要=2、やや重要=1、あまり重要でない=-1、重要でない=-2、わからない=0として重みづけを行った上で算出した加重平均値。無回答は集計から除いている。

問 14 あなたは富田林市のまちづくり(市政や地域活動)に参加したいと思いますか。

- ・まちづくりへの参加意向について見ると、「参加したくない」が最も高くなっている一方で、「参加したい」と「参加したくてもできない」を合計すると5割以上が参加の意思を持っている。
- ・年代別では、10歳代と20歳代で「参加したい」が3割近い一方、70歳代以上では「参加したくてもできない」の割合が高くなっている。
- ・地区別では、中北部で「参加したくない」の割合が4割を超えている。

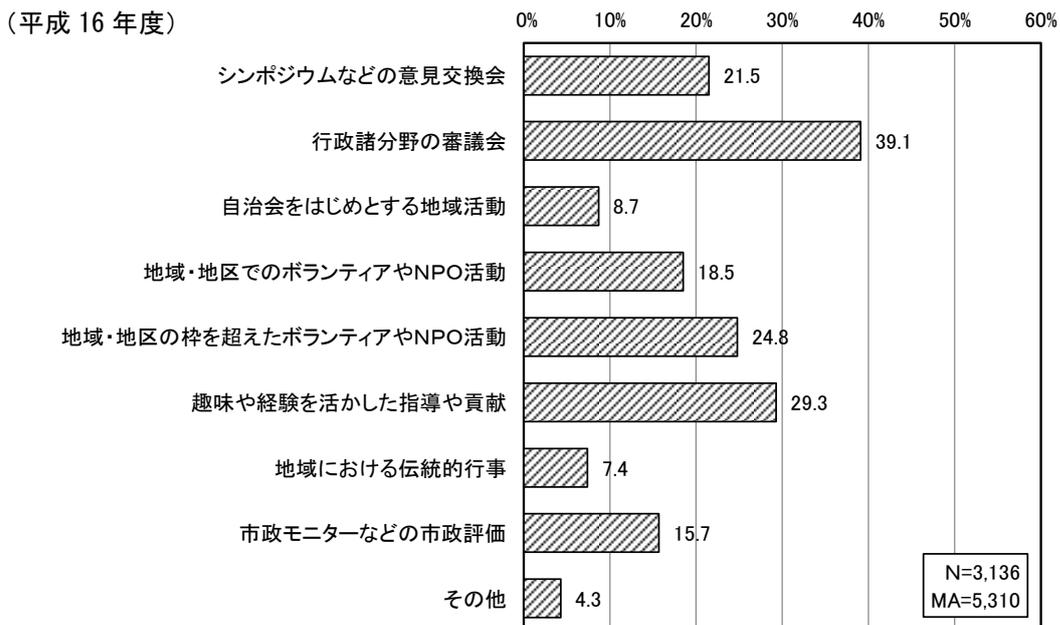
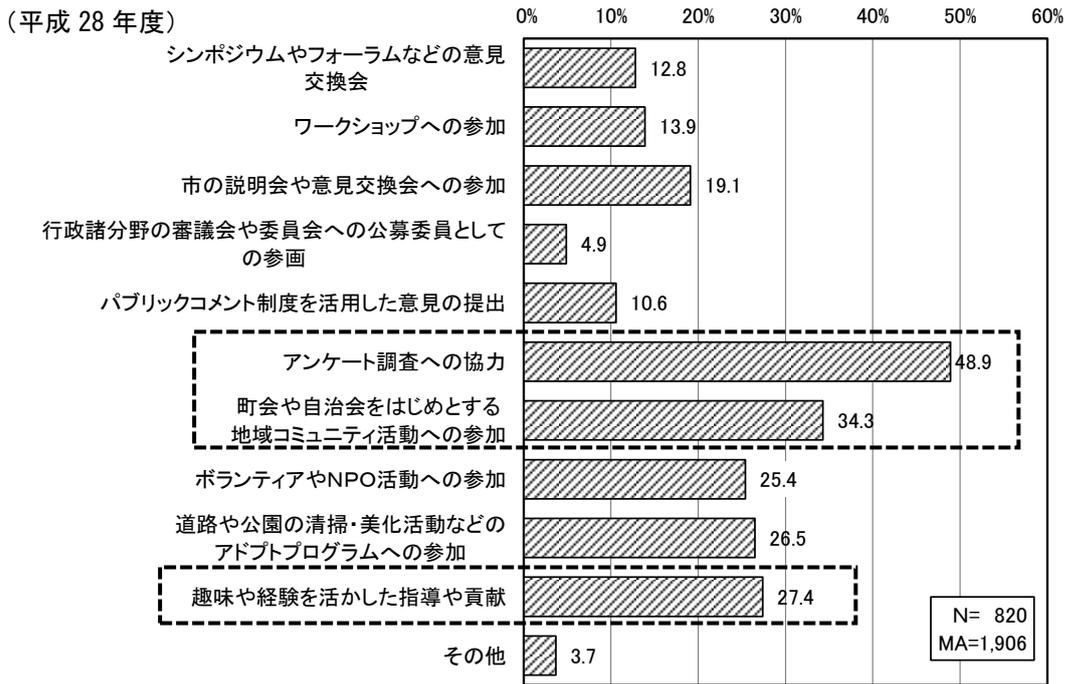


(問 14×性別、年代別、小学校区別)

	1 参加 したい	2 で 参加 した く も で き な い	3 参 加 し た く な い	4 無 回 答	合 計
全 体 [1,437]	21.9	35.1	38.4	4.5	100.0
性別					
男性 [410]	23.7	34.4	39.5	2.4	100.0
女性 [1,021]	21.4	35.6	37.8	5.3	100.0
無回答 [6]	-	16.7	66.7	16.7	100.0
年代別					
10歳代 [35]	28.6	37.1	28.6	5.7	100.0
20歳代 [174]	28.2	26.4	43.7	1.7	100.0
30歳代 [169]	21.9	34.3	40.2	3.6	100.0
40歳代 [257]	23.7	34.6	41.2	0.4	100.0
50歳代 [211]	18.0	31.8	46.4	3.8	100.0
60歳代 [250]	24.4	34.4	40.0	1.2	100.0
70歳代以上 [335]	17.3	43.3	26.9	12.5	100.0
無回答 [6]	16.7	16.7	66.7	-	100.0
小学校区別					
中北部 [635]	22.2	32.1	41.6	4.1	100.0
喜志小学校 [101]	18.8	27.7	50.5	3.0	100.0
喜志西小学校 [54]	25.9	33.3	31.5	9.3	100.0
新堂小学校 [112]	15.2	32.1	46.4	6.3	100.0
富田林小学校 [114]	28.9	36.8	31.6	2.6	100.0
川西小学校 [83]	16.9	37.3	42.2	3.6	100.0
錦郡小学校 [67]	29.9	23.9	41.8	4.5	100.0
大伴小学校 [104]	23.1	31.7	43.3	1.9	100.0
南部 [118]	23.7	37.3	33.1	5.9	100.0
彼方小学校 [80]	20.0	40.0	35.0	5.0	100.0
東条小学校 [38]	31.6	31.6	28.9	7.9	100.0
西部 [644]	22.2	37.4	36.6	3.7	100.0
高辺台小学校 [80]	18.8	40.0	35.0	6.3	100.0
久野喜台小学校 [107]	19.6	38.3	35.5	6.5	100.0
寺池台小学校 [117]	25.6	36.8	35.9	1.7	100.0
伏山台小学校 [83]	27.7	37.3	32.5	2.4	100.0
藤沢台小学校 [98]	22.4	34.7	39.8	3.1	100.0
向陽台小学校 [71]	15.5	40.8	42.3	1.4	100.0
小金台小学校 [88]	23.9	35.2	36.4	4.5	100.0
無回答 [40]	7.5	40.0	32.5	20.0	100.0

問 15 あなたが富田林市のまちづくりに参加するなら、どのような手段を用いて参加してみたいと思いますか（あてはまるものすべて） ※問14で「1」または「2」を選んだ方のみ

- ・まちづくりへの参加手段については、「アンケート調査への協力」が最も高く、次いで「町会や自治会をはじめとする地域コミュニティ活動への参加」「趣味や経験を活かした指導や貢献」と続いている。
- ・平成16年度と比較すると「町会や自治会をはじめとする地域コミュニティ活動への参加」が高くなっている。
- ・地区別では、南部で「町会や自治会をはじめとする地域コミュニティ活動への参加」「趣味や経験を活かした指導や貢献」の割合が高くなっている。



※平成16年度は「あなたは、どのようなまちづくり活動があれば参加してみたいと思いますか」とし、回答者に限定をかけずに調査。

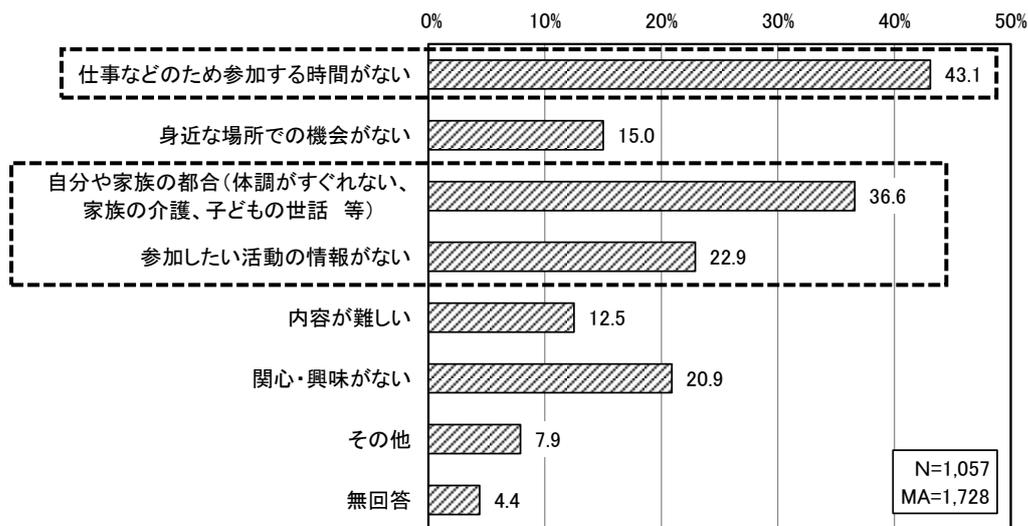
(問 15×性別、年代別、小学校区別)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
		ムシ ンボ ジウ ムや フォ ーラ の 意 見 交 換 会	ワ ー ク シ ョ ッ プ へ の 参 加	市 の 説 明 会 や 意 見 交 換 会 へ の 参 加	行 政 諸 分 野 の 審 議 会 や 委 員 会 へ の 公 募 委 員 と し て の 参 画	を 活 用 し た 意 見 の 提 出 制 度	ア ン ケ ー ト 調 査 へ の 協 力	動 す る 地 域 コ ミ ュ ニ テ ィ 活 動 へ の 参 加	町 会 や 自 治 会 を は じ め と す る 地 域 コ ミ ュ ニ テ ィ 活 動 へ の 参 加	ボ ラ ン テ ィ ア や N P O 活 動 へ の 参 加	道 路 や 公 園 の 清 掃 ・ 美 化 活 動 な ど の ア ド ブ ト プ ロ へ の 参 加	趣 味 や 経 験 を 活 か し た 指 導 や 貢 献	そ の 他	無 回 答
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
性別	全 体 [820]	12.8	13.9	19.1	4.9	10.6	48.9	34.3	25.4	26.5	27.4	3.7	5.0	
	男性 [238]	15.1	10.5	26.1	6.3	13.4	45.8	21.8	22.7	23.9	28.6	3.8	5.0	
	女性 [581]	11.9	15.3	16.4	4.3	9.5	50.1	39.2	26.5	27.5	27.0	3.6	5.0	
	無回答 [1]	-	-	-	-	-	100.0	100.0	-	-	-	-	-	
年代別	10歳代 [23]	4.3	13.0	21.7	-	8.7	56.5	17.4	34.8	34.8	26.1	8.7	-	
	20歳代 [95]	10.5	14.7	16.8	2.1	9.5	53.7	18.9	32.6	20.0	32.6	4.2	2.1	
	30歳代 [95]	15.8	15.8	22.1	5.3	16.8	63.2	32.6	23.2	25.3	36.8	-	-	
	40歳代 [150]	12.0	15.3	14.7	5.3	15.3	56.0	30.0	20.0	24.0	26.0	0.7	3.3	
	50歳代 [105]	14.3	16.2	21.0	4.8	8.6	44.8	32.4	35.2	29.5	32.4	1.9	4.8	
	60歳代 [147]	11.6	12.9	15.0	8.2	10.9	43.5	40.1	26.5	32.7	27.9	3.4	4.8	
	70歳代以上 [203]	14.3	11.3	24.1	3.9	5.9	39.9	43.8	19.7	24.6	19.2	7.9	10.8	
	無回答 [2]	-	-	-	-	-	50.0	50.0	50.0	50.0	-	-	-	
小学校区別	中北部 [345]	11.0	15.4	18.3	4.1	9.0	46.7	34.8	22.9	27.8	26.7	4.3	4.1	
	喜志小学校 [47]	4.3	19.1	19.1	4.3	12.8	53.2	25.5	14.9	34.0	23.4	2.1	2.1	
	喜志西小学校 [32]	15.6	18.8	12.5	-	12.5	34.4	50.0	34.4	28.1	37.5	3.1	3.1	
	新堂小学校 [53]	17.0	22.6	20.8	3.8	5.7	49.1	35.8	34.0	32.1	30.2	1.9	5.7	
	富田林小学校 [75]	9.3	12.0	16.0	2.7	5.3	42.7	40.0	21.3	26.7	21.3	6.7	4.0	
	川西小学校 [45]	15.6	15.6	28.9	6.7	11.1	44.4	20.0	24.4	28.9	22.2	6.7	2.2	
	錦郡小学校 [36]	11.1	16.7	16.7	2.8	11.1	47.2	25.0	11.1	8.3	33.3	2.8	5.6	
	大伴小学校 [57]	7.0	7.0	14.0	7.0	8.8	52.6	43.9	21.1	31.6	26.3	5.3	5.3	
	南部 [72]	11.1	18.1	23.6	8.3	11.1	43.1	48.6	22.2	27.8	33.3	-	6.9	
	彼方小学校 [48]	4.2	14.6	22.9	6.3	8.3	45.8	52.1	18.8	20.8	35.4	-	8.3	
	東条小学校 [24]	25.0	25.0	25.0	12.5	16.7	37.5	41.7	29.2	41.7	29.2	-	4.2	
	西部 [384]	14.8	11.7	19.3	4.7	12.5	52.9	32.0	29.4	25.3	27.3	3.6	4.4	
	高辺台小学校 [47]	12.8	6.4	17.0	4.3	10.6	48.9	25.5	29.8	38.3	19.1	-	8.5	
	久野喜台小学校 [62]	11.3	3.2	11.3	4.8	8.1	51.6	32.3	32.3	22.6	32.3	3.2	4.8	
	寺池台小学校 [73]	21.9	11.0	20.5	2.7	19.2	49.3	30.1	27.4	19.2	26.0	5.5	6.8	
	伏山台小学校 [54]	20.4	16.7	29.6	7.4	13.0	44.4	40.7	31.5	11.1	16.7	3.7	1.9	
	藤沢台小学校 [56]	8.9	14.3	23.2	10.7	14.3	51.8	30.4	25.0	23.2	21.4	7.1	1.8	
	向陽台小学校 [40]	17.5	20.0	20.0	2.5	10.0	65.0	37.5	25.0	35.0	37.5	2.5	-	
	小金台小学校 [52]	9.6	13.5	13.5	-	9.6	63.5	28.8	34.6	34.6	40.4	1.9	5.8	
		無回答 [19]	10.5	15.8	15.8	10.5	-	31.6	15.8	-	21.1	21.1	5.3	26.3

問 16 参加したくてもできない、参加したくない理由について

(あてはまるものすべて) ※問 14 で「2」または「3」を選んだ方のみ

- ・参加できない、参加したくない理由については、「仕事などのため参加する時間がない」が最も高く、次いで「自分や家族の都合」「参加したい活動の情報がない」と続いている。
- ・男女別では、男性で「仕事などのため参加する時間がない」が最も高く、女性では「自分や家族の都合」が最も高い。
- ・年代別では、「仕事などのため参加する時間がない」は、20 歳代から 50 歳代で高く、「自分や家族の都合」は、60 歳代以上で高い。



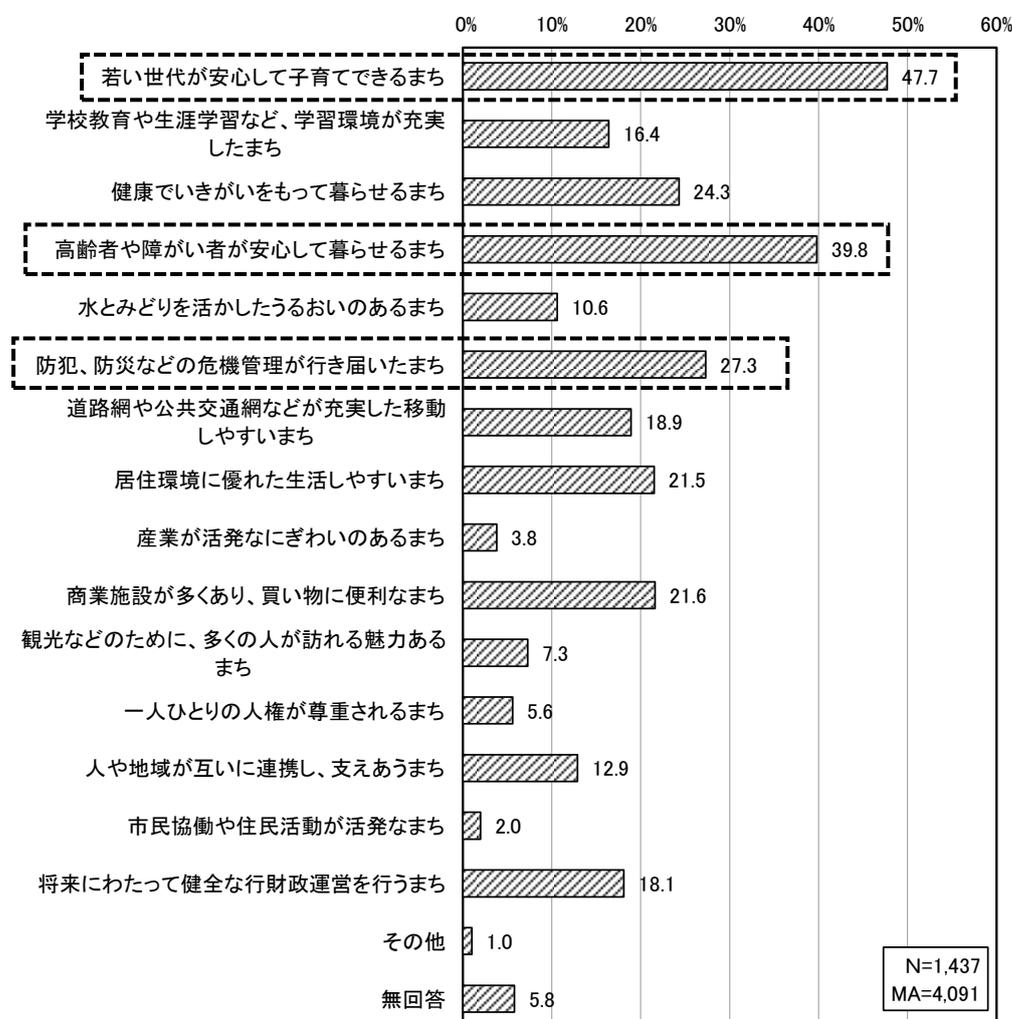
(問 16×性別、年代別、小学校区別)

			1	2	3	4	5	6	7	8
			時間がない	身近な場所での機会がない	自分や家族の都合(体調、子ども、世話等)	参加したい活動の情報が	内容が難しい	関心・興味がない	その他	無回答
			%	%	%	%	%	%	%	%
全体 [1,057]			43.1	15.0	36.6	22.9	12.5	20.9	7.9	4.4
性別	男性 [303]		58.7	15.2	26.1	25.1	8.6	24.4	6.6	3.3
	女性 [749]		37.0	15.1	40.9	22.2	14.0	19.5	8.5	4.9
	無回答 [5]		20.0	-	40.0	-	20.0	20.0	-	-
年代別	10歳代 [23]		47.8	26.1	4.3	30.4	13.0	21.7	17.4	-
	20歳代 [122]		56.6	11.5	18.9	26.2	20.5	33.6	6.6	1.6
	30歳代 [126]		61.1	13.5	28.6	30.2	11.1	27.8	4.8	5.6
	40歳代 [195]		60.5	12.3	35.4	23.1	14.4	25.6	5.6	3.1
	50歳代 [165]		63.0	17.0	32.7	24.8	12.1	24.2	5.5	3.0
	60歳代 [186]		32.3	17.7	40.9	24.2	11.8	17.2	4.3	4.8
	70歳代以上 [235]		6.8	15.7	53.6	14.5	8.1	7.2	16.2	7.7
	無回答 [5]		20.0	-	40.0	-	20.0	20.0	-	-
小学校区別	中北部 [468]		43.6	14.7	34.6	23.3	13.0	22.0	8.5	5.1
	喜志小学校 [79]		48.1	15.2	34.2	25.3	19.0	25.3	3.8	3.8
	喜志西小学校 [35]		45.7	20.0	37.1	37.1	5.7	20.0	5.7	8.6
	新堂小学校 [88]		39.8	15.9	42.0	21.6	14.8	23.9	5.7	2.3
	富田林小学校 [78]		42.3	9.0	41.0	20.5	6.4	19.2	9.0	7.7
	川西小学校 [66]		36.4	13.6	30.3	24.2	19.7	19.7	12.1	10.6
	錦郡小学校 [44]		47.7	15.9	36.4	22.7	6.8	29.5	9.1	2.3
	大伴小学校 [78]		47.4	16.7	21.8	19.2	12.8	17.9	14.1	2.6
	南部 [83]		36.1	16.9	33.7	21.7	8.4	18.1	9.6	4.8
	彼方小学校 [60]		33.3	18.3	30.0	20.0	10.0	16.7	10.0	5.0
	東条小学校 [23]		43.5	13.0	43.5	26.1	4.3	21.7	8.7	4.3
	西部 [477]		44.7	15.5	39.0	22.6	13.2	20.1	7.1	3.8
	高辺台小学校 [60]		43.3	10.0	33.3	16.7	11.7	23.3	5.0	6.7
	久野喜台小学校 [79]		32.9	21.5	46.8	27.8	15.2	22.8	6.3	2.5
	寺池台小学校 [85]		45.9	16.5	38.8	23.5	14.1	20.0	5.9	4.7
	伏山台小学校 [58]		51.7	22.4	36.2	19.0	10.3	13.8	8.6	-
	藤沢台小学校 [73]		45.2	12.3	32.9	26.0	9.6	16.4	12.3	9.6
	向陽台小学校 [59]		50.8	11.9	39.0	27.1	13.6	23.7	6.8	1.7
	小金台小学校 [63]		46.0	12.7	44.4	15.9	17.5	20.6	4.8	-
	無回答 [29]		31.0	6.9	37.9	24.1	3.4	24.1	6.9	3.4

5. 富田林市の将来像について

問 17 あなたは、10年後の富田林市の理想像として、どのようなイメージがふさわしいと思いますか（3つまで）

- ・10年後の富田林市の理想像について、「若い世代が安心して子育てできるまち」が約5割となっている。次いで「高齢者や障がい者が安心して暮らせるまち」「防犯、防災などの危機管理が行き届いたまち」と続いている。
- ・男女別では、「高齢者や障がい者が安心して暮らせるまち」が、男性で32.0%、女性で42.7%と10ポイント程度の差が出ている。
- ・地区別では、南部で「商業施設が多くあり、買い物に便利なまち」、西部では「居住環境に優れた生活しやすいまち」が高い。



(問 17×性別、年代別、小学校区別)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17		
		て若い世代が安心して子育て %]	まど、学習環境が充実した %]	学校教育や生涯学習な %]	健康でいきがいをもつて %]	高齢者や障がい者が安心 %]	水とみどりを活かしたう %]	防犯、防災などの危機管 %]	まちが充実した移動しやすい %]	や居住環境に優れた生活し %]	産業が活発なにぎわいの %]	い商業施設が多くあり、買 %]	ちの観光などのために、多く %]	されるまち %]	一人ひとりの人権が尊重 %]	し、人や地域が互いに連携 %]	市民協働や住民活動が活 %]	財政運営を行うまち %]	将来にわたつて健全な行 %]	その他 %]
性別	全体	1,437]	47.7	16.4	24.3	39.8	10.6	27.3	18.9	21.5	3.8	21.6	7.3	5.6	12.9	2.0	18.1	1.0	5.8	
	男性	410]	50.2	15.6	24.1	32.0	13.2	27.8	20.0	25.4	5.6	21.2	11.0	6.6	11.0	2.2	17.3	1.5	3.9	
	女性	1,021]	46.6	16.8	24.2	42.7	9.5	27.2	18.5	20.1	3.1	21.6	5.9	5.3	13.8	2.0	18.4	0.9	6.6	
年代別	無回答	6]	50.0	-	50.0	83.3	16.7	-	-	-	-	33.3	-	-	-	-	16.7	-	16.7	
	10歳代	35]	62.9	14.3	14.3	17.1	25.7	20.0	14.3	37.1	2.9	22.9	-	8.6	17.1	2.9	5.7	2.9	5.7	
	20歳代	174]	51.7	19.0	19.5	24.1	17.8	24.7	24.1	26.4	4.0	24.1	12.6	9.8	10.9	1.1	10.3	1.7	4.6	
	30歳代	169]	52.7	27.8	14.2	24.9	13.6	33.7	24.3	20.1	4.1	21.9	10.7	4.1	9.5	2.4	11.2	0.6	5.3	
	40歳代	257]	47.1	18.3	21.0	35.8	9.3	28.8	18.7	26.1	5.1	24.1	7.8	4.7	7.4	2.3	22.2	1.2	4.3	
	50歳代	211]	44.5	18.0	26.1	46.0	8.5	34.1	17.5	20.9	5.7	20.4	5.7	6.2	12.8	1.9	17.5	1.4	3.8	
	60歳代	250]	48.0	14.8	28.0	45.6	8.4	22.8	18.8	22.0	1.6	21.2	5.6	4.8	16.8	2.8	22.4	0.4	4.8	
	70歳代以上	335]	43.3	8.7	31.0	51.9	7.2	24.5	15.2	14.6	3.3	18.8	5.7	5.1	17.0	1.5	20.9	0.9	10.1	
	無回答	6]	66.7	-	50.0	83.3	33.3	-	-	16.7	-	33.3	-	-	-	-	-	16.7	-	-
	小学校区別	中北部	635]	47.7	14.2	24.3	38.9	8.3	26.6	18.0	18.1	4.9	24.6	9.1	5.8	13.5	1.9	18.9	1.4	6.0
喜志小学校		101]	50.5	11.9	21.8	33.7	7.9	29.7	19.8	22.8	5.0	32.7	3.0	5.9	8.9	2.0	17.8	1.0	5.9	
喜志西小学校		54]	44.4	13.0	20.4	40.7	11.1	31.5	18.5	24.1	1.9	22.2	7.4	5.6	18.5	1.9	22.2	3.7	5.6	
新堂小学校		112]	43.8	17.9	25.0	46.4	8.9	28.6	10.7	13.4	5.4	18.8	12.5	8.0	17.0	0.9	14.3	0.9	7.1	
富田林小学校		114]	44.7	13.2	25.4	30.7	5.3	18.4	19.3	19.3	7.0	22.8	9.6	5.3	20.2	0.9	24.6	-	7.0	
川西小学校		83]	54.2	18.1	26.5	36.1	6.0	21.7	14.5	12.0	7.2	28.9	14.5	7.2	9.6	1.2	15.7	1.2	4.8	
錦郡小学校		67]	38.8	16.4	22.4	43.3	7.5	34.3	19.4	17.9	1.5	20.9	7.5	1.5	14.9	4.5	14.9	-	9.0	
大伴小学校		104]	54.8	9.6	26.0	43.3	12.5	26.9	24.0	19.2	3.8	25.0	8.7	5.8	6.7	2.9	22.1	3.8	2.9	
南部		118]	41.5	16.1	24.6	42.4	11.9	24.6	23.7	16.1	5.1	27.1	7.6	6.8	13.6	3.4	16.1	1.7	6.8	
彼方小学校		80]	35.0	17.5	23.8	41.3	8.8	31.3	26.3	15.0	5.0	30.0	7.5	8.8	16.3	2.5	15.0	1.3	5.0	
東条小学校		38]	55.3	13.2	26.3	44.7	18.4	10.5	18.4	18.4	5.3	21.1	7.9	2.6	7.9	5.3	18.4	2.6	10.5	
西部		644]	49.8	19.4	24.7	40.1	12.7	28.6	19.1	25.8	2.3	17.2	5.6	5.4	12.3	1.9	18.2	0.6	4.7	
高辺台小学校		80]	48.8	13.8	27.5	45.0	15.0	33.8	18.8	21.3	5.0	15.0	1.3	2.5	7.5	1.3	17.5	-	8.8	
久野喜台小学校		107]	55.1	25.2	20.6	43.9	7.5	33.6	21.5	26.2	2.8	11.2	7.5	6.5	7.5	-	19.6	0.9	1.9	
寺池台小学校		117]	51.3	17.9	23.9	39.3	10.3	32.5	20.5	21.4	1.7	20.5	3.4	6.0	11.1	1.7	24.8	0.9	4.3	
伏山台小学校		83]	47.0	18.1	26.5	43.4	10.8	28.9	20.5	20.5	2.4	20.5	6.0	3.6	18.1	-	15.7	-	7.2	
藤沢台小学校		98]	45.9	18.4	26.5	34.7	18.4	24.5	17.3	32.7	1.0	14.3	6.1	3.1	20.4	2.0	19.4	1.0	3.1	
向陽台小学校		71]	53.5	19.7	19.7	39.4	15.5	26.8	14.1	31.0	1.4	21.1	2.8	11.3	11.3	4.2	11.3	1.4	2.8	
小金台小学校		88]	46.6	21.6	28.4	35.2	13.6	18.2	19.3	28.4	2.3	19.3	11.4	5.7	10.2	4.5	14.8	-	5.7	
無回答		40]	30.0	5.0	17.5	42.5	7.5	25.0	15.0	22.5	7.5	27.5	5.0	2.5	12.5	2.5	10.0	-	20.0	

問 18 その他、富田林市の現状に対する認識や、今後の富田林市のあり方についてご意見がございましたら、自由に記入してください。（自由回答）

・自由回答については、「安全・安心・都市空間」「産業・経済・地域活性化」に関する意見が多くなっている。

回答者数		527
回答分類別回答数	子育て・教育	56
	健康・医療・福祉	61
	環境・都市基盤	22
	安全・安心・都市空間	147
	産業・経済・地域活性化	108
	行財政運営	60
	その他	92

※回答者から複数分類にわたる回答が寄せられている場合があるため、回答者数と回答数の合計は一致しない。

分類	主な意見
子育て・教育	子育てしやすいが、将来は地域で支えあうまちづくりが必要になってくると思う
	子育てしやすい場所として外部に魅力を伝えてほしい
	保育園に入りやすくして、待機時期をもう少し改善してほしい
	学校のトイレやエアコン等の設備を充実させてほしい
	図書館に勉強できるスペースを作ってほしい
	文化や芸術の育成をしてほしい
	生涯学習を充実させてほしい
健康・医療・福祉	健康に関するイベントやサービスを充実させてほしい
	富田林病院を今後も充実させてほしい
	一人暮らしの高齢者の孤独死の不安がなくなるまちづくりを期待している
	運転できない高齢者の買い物支援等のために市内を自由に行き来できるバスを運行してほしい（マイクロバス、レインボーバスを増やしてほしい）
	元気な高齢者が多いので、ボランティアなど参加しやすい場をたくさん設けてほしい
	子育てしやすく、高齢者も安心して暮らせる環境づくりを市民協働で支えながら取り組んでほしい
	低所得者でも住みやすいまちであってほしい
環境・都市基盤	市内は緑が少なく、全体的に活気のあるまちにしてほしい
	環境がよいので、息子にも住み続けてもらいたい
	自然や歴史遺産をいかし、のんびりしているけどセンスが光るまちをめざしてほしい
	魚が住めるような、きれいな河川整備
	ゴミを減らすためにフリーマーケットを開催したり、できるだけ再利用する
	家庭ごみの回収をステーション方式から個別回収にしてほしい
	新築住宅やマンションの建設をもっと進めるべきだと思う

分類	主な意見
安全・安心・都市空間	若い人達が安心して子育てができ、犯罪のないまちづくりをしてほしい
	もっと街灯を設置してほしい
	交通量の多い通学路に防犯カメラを設置してほしい
	豊かな自然と、住みよいまちになればいいと思う
	石川の河川敷を整備し、多くの人を楽しめる公園づくりをしてほしい
	地域の人や隣近所の人が気軽に話せたり、買物の途中で休憩できるベンチをもっと増やしてほしい
	通勤時間帯の道路渋滞の対策をしてほしい
	車道や歩道の整備
産業・経済・地域活性化	市内での雇用促進
	富田林を代表するものが少ないように思うので、もっと活気のある市を望んでいる。富田林駅周辺に大型スーパーができてほしい
	大きな商業施設やスポーツ施設をつくり、雇用と健康を考えたまちづくりをする
	農作業を大切に、自然環境の豊かなまちを期待している。周辺市町との連携を進めてほしい
	産業を発展させて観光客が来なくなるまちづくりをしてほしい
	バリアフリー等の設備や他地域からの人の受け入れや観光の態勢が整っていないように感じる
	健康や文化行事を充実させ、まちのアピール等をもっと活気のあるところになれば嬉しい
	寺内町に無料駐車場があると気軽に行けると思う
行財政運営	金剛連絡所でも本庁と同じ業務を対応できるようにしてほしい
	高齢者重視から子どもや若者重視に政策変更すべきで、富田林市だけではなく南河内と広域行政組織をめざしてほしい
	市民に必要な情報公開があまりできていないと思う。若い世代でも喜んでもらえるような生活環境が充実したまちになってほしい
	広報で情報を最大限に発してほしい
	生活保護の実態やふるさと納税等の収支報告をもっと市民にわかりやすく広報で示してほしい
	住んで良かったと思うが、今後もっと住みやすい市にしてほしい

III 資料

1. 調査票

富田林市新たな総合ビジョン策定のための 市民アンケート調査ご協力をお願い

日頃は、市政の推進に格別のご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。

本市では、平成 19 年度からスタートした第 4 次富田林市総合計画に基づき、総合的・計画的なまちづくりを進めてきましたが、この計画の計画期間は平成 28 年度までとなっています。

人口減少や少子高齢化の急速な進行、長引く経済の低迷など、本市を取り巻く社会経済情勢は、めまぐるしく変化しており、こうした課題に適切に対応していくため、本市の平成 29 年度以降のまちづくりの指針となる、新たな総合ビジョンの策定に着手しました。

このアンケート調査は、新たな総合ビジョンの策定に際して、市民の皆さまから今後のまちづくりのあり方などをおうかがいし、計画に反映することを目的に実施するものです。

大変お忙しい中、誠に恐縮ではございますが、今後の本市のまちづくりに向けて、市民の皆さまのご意見が是非とも必要となりますので、本調査にご協力いただきますよう、よろしくお願いいたします。

平成 28 年 6 月 富田林市長 多田 利喜

1. 今回のアンケート対象者の選び方

- ◆本市にお住まいの 18 歳以上の皆さまから、3,000 人を無作為に選ばせていただき、調査票を送らせていただいています。

2. 調査結果の取扱い

- ◆この調査は無記名でご回答いただくものであり、回答結果につきましては、すべて統計的に処理させていただき、調査目的以外に使用することは一切ございません。

3. 記入方法

- ◆封筒の宛名に記載された方がご回答ください。
- ◆回答は、このアンケート調査票の該当する番号に○をつけてください。
なお、回答数は質問によって異なりますのでご注意ください。
- ◆一部、枠内に直接回答を書き込むものがあります。

4. 返送方法

- ◆ご記入いただいたアンケート調査票は、平成 28 年 7 月 15 日（金）までに同封の返信用封筒に入れ、切手を貼らずに投かんしてくださいませよう、お願いいたします。

5. 本調査に関するお問合せ先

富田林市 市長公室 政策推進課 企画調整係

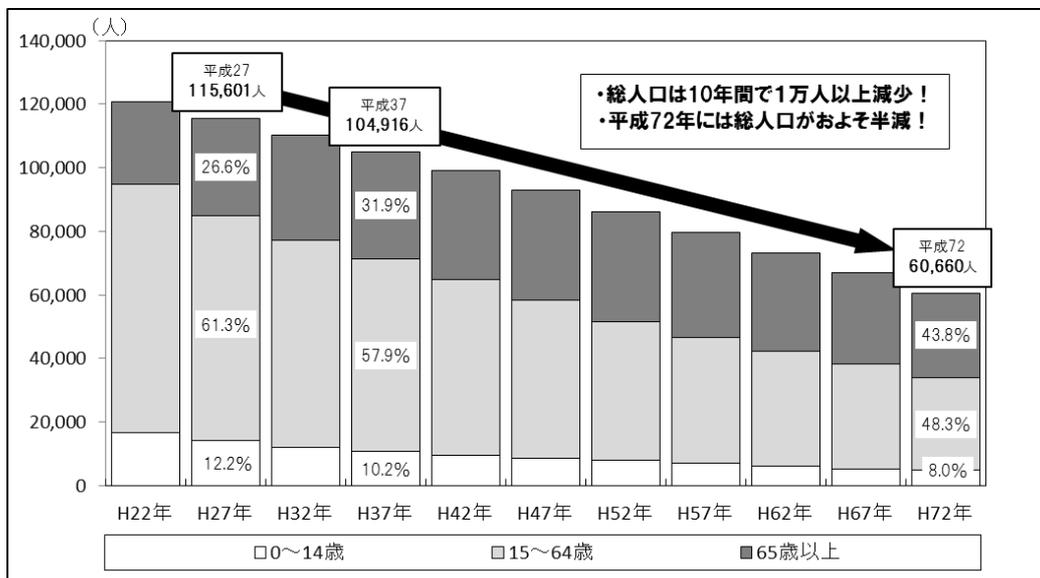
〒584-8511 富田林市常盤町 1 番 1 号 ☎ 0721-25-1000 (代表) 内線 514



最初に、富田林市の将来についてお読みください！

- 本市の人口は、平成14年にピークを記録して以降、減少を続けており、少子高齢化も進行しています。
- 本市が平成27年度に実施した人口推計によると、今後10年間で総人口は1万人以上減少し、さらに平成72年には人口がおおよそ半減すると予測されています。
- 人口減少や少子高齢化がさらに進行すると、市民生活、地域経済、行政経営に多大な影響を及ぼすことが考えられ、こうした課題に対応するため、皆さまの声をうかがいながら、新たな総合ビジョンを策定します。

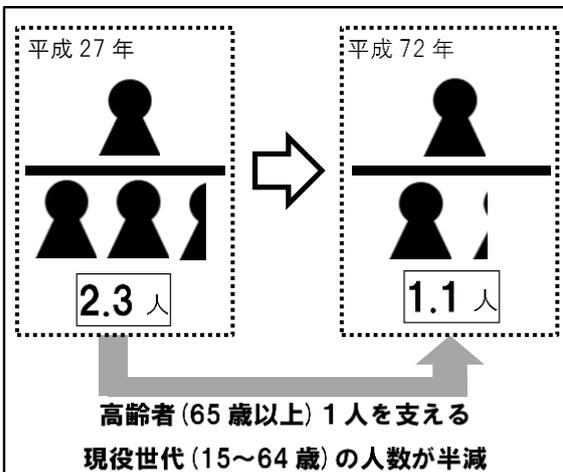
■富田林市の将来人口推計（各年4月1日時点） ※出典：富田林市人口ビジョン



・総人口は10年間で1万人以上減少！
 ・平成72年には総人口がおおよそ半減！

推計のように人口減少や少子高齢化が進行すると・・・

■高齢者1人を支える現役世代数



■市民生活などへの影響

市民生活では…

- ・地域コミュニティの機能低下
 - ・空き家等の住宅問題の深刻化
- 等

地域経済では…

- ・消費市場縮小による商業の衰退
 - ・中小企業の担い手の減少
- 等

行政経営では…

- ・税収減と支出増による市財政の悪化
 - ・個人負担増加などの行政サービス低下
- 等

問5 あなたの家族構成についておたずねします。あてはまる番号1つに○をつけてください。

- | | | |
|-------------|-----------|---------|
| 1 単身世帯 | 2 夫婦のみ世帯 | 3 親子2世代 |
| 4 親・子・孫の3世代 | 5 その他 () | |

問6 あなたがお住まいの小学校区についておたずねします。あてはまる番号1つに○をつけてください（アンケート送付封筒の宛名シールに、お住まいの地区の校区名が記載されていますので、ご参照ください）。

- | | | | |
|-----------|-----------|------------|-----------|
| 1 喜志小学校 | 2 喜志西小学校 | 3 新堂小学校 | 4 富田林小学校 |
| 5 川西小学校 | 6 錦郡小学校 | 7 大伴小学校 | 8 彼方小学校 |
| 9 東条小学校 | 10 高辺台小学校 | 11 久野喜台小学校 | 12 寺池台小学校 |
| 13 伏山台小学校 | 14 藤沢台小学校 | 15 向陽台小学校 | 16 小金台小学校 |

問7 あなたが富田林市にお住まいになってからの期間についておたずねします。あてはまる番号1つに○をつけてください。

- | | | |
|--------------|-------------|--------------|
| 1 5年未満 | 2 5年以上10年未満 | 3 10年以上20年未満 |
| 4 20年以上30年未満 | 5 30年以上 | |

問 11 あなたは将来も富田林市に住み続けたいと思いますか。あてはまる番号1つに○をつけてください。なお、「3 市外に引っ越したい」を選ばれた方は、カッコ内に具体的な理由を記入してください。

- 1 ずっと住み続けたい
- 2 仕事や家庭の事情が許すかぎり住み続けたい
- 3 市外に引っ越したい (理由：)
- 4 わからない

3. 富田林市のまちづくりについて

問12 あなたは富田林市のまちづくり項目について、現在どの程度満足していますか。また、今後どの程度重要になると思いますか。「満足度」と「今後の重要度」それぞれについて、あてはまる番号（満足度）と記号（今後の重要度）に1つずつ○をつけてください。

まちづくり項目		満足度					今後の重要度				
		とても満足	やや満足	やや不満	とても不満	どちらともいえない	とても重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	わからない
記入例		1	②	3	4	5	ア	①	ウ	エ	オ
子育て・教育	1 保育や子育て支援の充実	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	2 幼稚園、小中学校の教育の充実	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	3 青少年の健全な育成	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	4 生涯学習の機会や場の充実	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	5 市民文化・スポーツ活動の推進	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
健康・医療・福祉	6 市民の健康づくりの推進	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	7 健康診断などの保健予防の充実	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	8 身近な医療サービスの充実	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	9 高齢者が暮らしやすいまちづくり	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	10 障がい者（児）が暮らしやすいまちづくり	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
環境・都市基盤	11 地球環境にやさしいまちづくり	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	12 環境美化活動の推進	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	13 ごみの減量化とリサイクルの推進	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	14 水とみどりを活かした環境づくり	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	15 自然環境や歴史環境の保全、活用	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	16 安全な水道水の供給	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	17 下水道の整備	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ

まちづくり項目		満足度					今後の重要度				
		とても満足	やや満足	やや不満	とても不満	どちらともいえない	とても重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	わからない
安全・安心・都市空間	18 防犯対策の充実	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	19 防災対策の充実	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	20 消防・救急医療の充実	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	21 幹線道路などの道路網や公共交通網の充実	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	22 バリアフリー化などの交通環境の整備	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	23 交通安全対策の推進	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	24 計画的な土地利用の規制や誘導	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	25 美しい街並みや景観の形成	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
26 良好な住環境の整備	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ	
産業・経済・地域活性化	27 農業の活性化	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	28 商工業の活性化	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	29 市内での雇用の拡大	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	30 自然資源や歴史資源を活かした観光の振興	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	31 市の魅力を効果的に発信するシティセールスの推進	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
平和・人権	32 平和に関する意識啓発	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	33 国際交流と多文化共生のまちづくり	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	34 人権の尊重と意識の高揚	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	35 男女共同参画社会の実現に向けたまちづくり	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
行財政運営	36 市民生活に必要な行政情報の公開	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	37 情報通信技術を活用した行政サービスの推進	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	38 行財政運営の効率化	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ
	39 公共施設等の計画的な維持管理や更新	1	2	3	4	5	ア	イ	ウ	エ	オ

4. まちづくりへの市民参加について



**市民参加に関する次の文章をお読みいただいた上で、
次のページの問 13 以降へお進みください！**

- 本市では、市民がまちづくりの主役として積極的に参加、協働、連携できる、市民参加のしくみ（環境）づくりを進め、その意思や思いが反映されていると感じることのできるまちづくりに取り組んでいます。
- 主なまちづくりへの参加の手法としては、以下のようなものがあります。

参加の手法	概要
シンポジウム	特定のテーマに対して、さまざまな立場の専門家を招き、それぞれの意見を聞いた後に、参加者が質問や意見発表を行う公開討論会
フォーラム	特定のテーマに対して、大勢の出席者が参加して行う公開討論会
ワークショップ	特定のテーマに対して、さまざまな人たちが集まって対等な立場で話し合い、グループ討議により意見や提案をまとめていく会合
説明会、意見交換会	多くの市民に集まっていただき、市民と市役所が直接向かい合い、特定のテーマに対して説明や意見交換を行うもの
審議会、委員会	学識経験者や各種団体、公募市民により構成される委員が、市政運営における特定のテーマについて議論や検討を行うもの
パブリックコメント制度	市の基本的な政策や計画等を立案する過程において、その案を広く公表し、市民からメールや手紙により意見を募集するもの
地域コミュニティ活動	居住する地域の町会や自治会などの活動への参加

問16 前のページの間14で「2」または「3」を選んだ方にうかがいます。参加したくてもできない、参加したくない理由は何ですか。あてはまる番号すべてに○をつけてください。なお、「7 その他」を選ばれた方は、カッコ内に具体的に記入してください。

- 1 仕事などのため参加する時間がない
- 2 身近な場所での機会がない
- 3 自分や家族の都合（体調がすぐれない、家族の介護、子どもの世話 等）
- 4 参加したい活動の情報がない
- 5 内容が難しい
- 6 関心・興味がない
- 7 その他（）

5. 富田林市の将来像についておたずねします。

問17 あなたは、10年後の富田林市の理想像として、どのようなイメージがふさわしいと思いますか。あてはまる番号を3つまで選び○をつけてください。なお、「16 その他」を選ばれた方は、カッコ内に具体的に記入してください。

- 1 若い世代が安心して子育てできるまち
- 2 学校教育や生涯学習など、学習環境が充実したまち
- 3 健康でいきがいをもって暮らせるまち
- 4 高齢者や障がい者が安心して暮らせるまち
- 5 水とみどりを活かしたうるおいのあるまち
- 6 防犯、防災などの危機管理が行き届いたまち
- 7 道路網や公共交通網などが充実した移動しやすいまち
- 8 居住環境に優れた生活しやすいまち
- 9 産業が活発なにぎわいのあるまち
- 10 商業施設が多くあり、買い物に便利なまち
- 11 観光などのために、多くの人を訪れる魅力あるまち
- 12 一人ひとりの人権が尊重されるまち
- 13 人や地域が互いに連携し、支えあうまち
- 14 市民協働や住民活動が活発なまち
- 15 将来にわたって健全な行財政運営を行うまち
- 16 その他 ()

問18 その他、富田林市の現状に対する認識や、今後の富田林市のあり方についてご意見がありましたら、自由に記入してください。

質問は以上です。ご協力いただき、誠にありがとうございました。
ご記入いただいたアンケート調査票は、返信用封筒（切手不要）に入れ、
7月15日（金）までに郵便ポストに投函してください。