

- ◆日時：平成23年2月9日（AM10：00－AM11：30）
- ◆場所：富田林市役所 2階 201会議室
- ◆参加者：委員…大西・前川・山内・湯口・吉川（座長）委員  
事務局（政策推進課）…村本、谷口、大原、仲谷

発言者	発言概要
事務局	<p>第4回会議の会議事録の承認について。 ⇒一部を訂正する形で承認を得る。</p>
事務局	<p>◆第4回会議後に作成された「平成22年度フォローアップ会議報告書（案）」（以下報告書案）について市長への答申前の調整を行いたい。</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p>●最終報告書案の修正提案事項</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・表紙に図柄を挿入</li> <li>・「はじめに」ページの下にイメージキャラクターを挿入</li> <li>・最後のページに委員の一覧と会議の開催日程を挿入</li> <li>・別紙1のレイアウトの編集</li> </ul> </div> <p>➤まずイメージキャラクターの挿入についてご意見は？</p>
委員	<p>挿入すること自体に異論はないが、「はじめに」は非常に大事な部分であるので、入れるのであれば目次のページであろう。 ⇒各委員了承。</p>
事務局	<p>➤次に報告書案P4の中見出しについて、当初、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・課題1…政策推進課における課題</li> <li>・課題2…各現場における課題</li> <li>・課題3…全庁的な課題</li> </ul> <p>とする考え方もあったが、それぞれ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・課題1…第1章「しくみづくり」における課題</li> <li>・課題2…第2章「施策と事業の関係」における課題</li> <li>・課題3…全庁的な課題</li> </ul> <p>という形で新たな名称を提起させていただいたが如何か？</p>
委員	<p>役所の中には、総合計画（第1章）の実施は政策推進課、市民協働は市民協働課、情報公開は情報公開課の仕事であり、ほかの課はそれに協力しているだけ、という認識があるように感じる。そうではなく、総合計画も協働も情報公開も、全ての課に自分の課題としてとらえてもらうべきものであり、課題3は、この点に関するものであり大変重</p>

	<p>要と考える。</p>
座長	<p>同じ考え方で、課題 1・2 について当初の案では、第 1 章＝政策推進課の仕事と見えてしまうので、このまま（新たな提起）で良いのではないかと。 ⇒各委員了承。</p>
事務局	<p>≫報告書案 P5-6 に掲載した「◆平成 22 年度 フォローアップ会議資料一覧」については如何か？</p>
座長	<p>当初は、ここにフォローアップ会議で提起する資料の一覧を載せるイメージであったが、そこに至らなかったということもあるので、今年度提示された資料で（フォローアップに）足りるということであれば、同じ位置づけとして考えてもよい。</p>
委員	<p>（今回の報告書にというわけではないが、）次の段階として、ただ単なる資料の羅列ではなく、どういう過程でこのような資料の構成に至ったのか、これまでの会議の経過を踏まえた形で整理されるべきである。 ⇒今回の報告書ではこのままの形で掲載するという事で各委員了承。</p>
委員	<p>表中の資料について、現物を添付した方が良いのでは？ ⇒各委員了承。</p>
委員	<p>ウェブサイトに掲載する際に、文書内の資料名をクリックすればその資料が開くようにするなどの工夫が必要。</p>
事務局	<p>≫別紙の付け方については如何か？</p>
座長	<p>来年度以降は「別紙 1」として、前年度までに積み上げた資料を添付し、「別紙 2」としてその年度に提起した資料を添付する形で整理できると考える。</p>
委員	<p>脈絡の加減もあるので、表については動かすことなく、「別紙 1」の下に「別紙 2」を項目として作成し、今年度の提示した資料の全てを「資料 2」としてまとめた形で添付するという事で良いのでは？ ⇒各委員了承。</p>
委員	<p>項目を挙げて終わりということが多いので、継続して積み上げていくことが大事。</p>
事務局	<p>≫ P7 の行政評価の指標設定に係る《主な評価内容》については、行政評価シートそのものの非公開を前提としていることもあり、事業個別の評価は掲載しない。ただ、指標設定にどのような問題（傾向）があったのかについては盛り込みたいので、いただいたご意見を全体的な評価としてまとめた形で調整したいが如何か？</p> <p>≫また、P8 の「提言」について、当初は④までとしていたが、⑤成果指標設定に際しての政策推進課の積極的関与、を追加事項として提案したが、これについても伺いたい。</p>

委員	<p>行政評価シートは非公開が前提であるということで、文章として載せるのはこの程度が妥当であろう。また、政策推進課として、指標設定に積極的に関わると明記されることは異論が無い、というよりもぜひそ願いたい。ただ、今年度のフォローアップ会議で指標の設定について、あまり指標の評価ができなかったという点が消化不良であったので来年フォローアップ会議をする場合ぜひ事前にでも成果指標を全て見る機会が欲しい。</p>
委員	<p>(実際に何事業か試みたが) 書く方も難しいと思う。これについては来年度以降に、日程等その「やり方」について考えていく必要がある。</p>
事務局	<p>成果指標とは?というところの職員の理解が薄いところもあり、成果指標の意味を提示していただいたことには意味がある。</p>
委員	<p>自分が何のために行政で仕事をしているのか、を考えるのに成果指標の設定について悩むことは大変に価値がある。</p>
事務局	<p>➤ P9 「IV. 策定後 5 年を目途とした総合計画の”見直し”に対する提案」については如何か。</p>
座長	<p>「3. (4)」については、少し意味が分かりづらいように感じる。</p>
委員	<p>「3. (4)」は“見直し”についての項目としてそぐわないので、削除しても良いと考える。</p>
委員	<p>項目の整理としては、「5. “見直し” の体制」を「1. “見直し” の意味」あるいは「2. “見直し” の範囲」に統合する方が良い。 第 5 次総合計画を展望した見直しを行うという表現を入れたいと思う。そして、その方法論は昨年度フォローアップで示されていると考える。</p>
委員	<p>ただ、フォローアップ会議は、次期総合計画を提案する場としての位置付けではない。あくまでも、現在の計画の見直しを全うするということだろう。その結果として提案できれば良いとは思いますが、今はまだ時期として早いと考える。</p>
委員	<p>「3. (3) の・第 1 章の意図に対する課題」中の例示について、「条例制定の具体化」「条例制定の是非」というような項目とすべき。</p>
委員	<p>まず「3.」のタイトル中の“特に”は必要ない。(3) については、抜粋文に“の具体化”を付け加えるという形はどうか? ⇒「4.」は削除、「2.」と「5.」を統合。「3. (3)」を「3. (4)」とし、同「(3)・第 1 章の意図に対する課題」を単独の項目「(3) “第 1 章の+総合計画 P 33 抜粋文+の具体化”」として創設。以上のとおり変更する形で各委員了承。</p>

事務局

≫ 「おわりに」については如何か？

⇒このままの掲載で各委員了承。

以 上