

部課別掲載事業一覧

| 部名称 | 担当課名称 | 事業番号 | 事業名称 | 頁 |
|--------|-------|-----------------|-----------------|----|
| 市長公室 | 秘書課 | 022101 | 秘書課一般事務 | 1 |
| | | 022102 | 市表彰事務 | 3 |
| | 政策推進課 | 022108 | 地方創生総合戦略実施事務 | 5 |
| | | 022161 | 総合ビジョン実施事務 | 7 |
| | | 022162 | 総合調整事務 | 9 |
| | | 022181 | 基幹系システム管理事業 | 11 |
| | | 022183 | 情報化推進事業 | 13 |
| | | 022189 | マイナポイント事業 | 15 |
| | | 049301 | 水道事業会計繰出事業 | 23 |
| | 人事課 | 022126 | 人事課管理事務 | 17 |
| | | 022127 | 人事管理事務 | 19 |
| | | 022128 | 職員福利厚生事業 | 21 |
| | | 049301 | 水道事業会計繰出事業 | 23 |
| | 都市魅力課 | 022106 | とんだばやしふるさと寄附金事務 | 25 |
| | | 022111 | 広報シティセールス事務 | 27 |
| | | 022112 | 市民相談事務 | 29 |
| | | 022149 | 情報公開事業 | 31 |
| | 危機管理室 | 022141 | 防災対策事務 | 33 |
| | | 022145 | 防犯対策事業 | 35 |
| | | 022146 | 防犯灯補助事業 | 37 |
| | | 022147 | 東日本大震災被災者支援事業 | 39 |
| 022152 | | 地縁団体防犯カメラ整備補助事業 | 41 | |
| 024112 | | 防災対策施設整備事業 | 43 | |
| 104101 | | 公共土木施設等災害復旧事業 | 45 | |

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|-----------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 秘書課 |
| 評価者 | 北田 弥幸 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|---------|
| 事業番号 | 022101 | 事業名称 | 秘書課一般事務 |
|------|--------|------|---------|

| | |
|------|--|
| 施策体系 | (経営的施策) 将来を見据えた持続可能な行財政運営の推進 (経営的施策1) 効率的・効果的な行財政運営 |
|------|--|

| | | | |
|------|-----------|------|----------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 一般管理費 | | (小事業) 秘書課一般事務 |

| | | | | | | |
|------|---------------------------------------|----------------|---------------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | 市長及び副市長に関する秘書業務等を通じて、市政の円滑な運営と発展に資する。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 5,282 | 3,051 | | |
| | | 決算 | 1,738 | | | |

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 市長及び副市長に関する秘書業務、都市提携業務、並びに市長会、副市長会等の連合組織を通じた各自治体間の連携調整。 |
|------|---|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|---|---|----|----|-------|-------|-------|-------|
| 成果指標1 | 管理事務のため、成果指標の設定になじまない。 | → | 単位 | 予定 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | 実績 | | | | |
| 成果指標2 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標1 | 市長会会議出席数(全国市長会、全国都市問題会議、近畿市長会、大阪府市長会、中部市長・副市長会) | → | 単位 | 予定 | 19 | 23 | 21 | 21 |
| | | | | 実績 | 7 | | | |
| 活動指標2 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標3 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|---|---------------|-----------------------|
| 事業の 必要性 | ○:事業全体について必要性が高い(その他) | 新たな 財源の検討 | ○:得られるものはない |
| | 市長及び副市長に関する秘書業務、各自治体間の連携調整等、市政の円滑な運営と発展に不可欠である。 | | 管理業務のため、新たに得られる財源はない。 |
| 事業の 委託可能性 | ×:委託できない(効率・効果的課題) | 受益者負担 の適正さ | ー:該当しない |
| | 秘書業務の性質上、委託になじまない。 | | 管理業務のため、該当しない。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|-----------|--|
| 事業の評価及び課題 | 市政の円滑な運営と発展のために不可欠な経費であり、公費支出としての適性を欠くことがないよう常に効率的な事務執行を検討していく必要がある。 |
|-----------|--|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|---|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>市政の円滑な運営と発展のために不可欠な経費であるが、必要に応じて会議や面談にオンラインを活用するなど、市長及び副市長の効率的な職務遂行に努め、合理的かつ必要最小限に留めるように秘書業務を実施していく。</p> |
|-------------------|---|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|-----------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 秘書課 |
| 評価者 | 北田 弥幸 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|-------|
| 事業番号 | 022102 | 事業名称 | 市表彰事務 |
|------|--------|------|-------|

| | |
|------|---|
| 施策体系 | (基本施策) 主体的な市民参加と協働によるまちづくり (基本施策1) 参加と協働のためのしくみづくり |
|------|---|

| | | | |
|------|-----------|------|----------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 自治振興費 | | (小事業) 市表彰事務 |

| | | | | | | |
|------|--|----------------|---------------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | 本市の市民、団体並びに縁故の深い方で、市政又は公益に関し、功労、善行のあった方を表彰し、感謝の意を表す。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 5,319 | 562 | | |
| | | 決算 | 3,526 | | | |

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 毎年11月3日(祝)に、すばるホールにおいて、市表彰条例及び同施行規則に基づく被表彰者及びそのご家族を招待し、表彰式を開催している。式典開催にあたっては、茶華道連盟による生花の作成や中学生による市民憲章朗読など、市民の協力を得ている。 |
|------|---|

■実施(DO)

| | | (現年) | | | | |
|-------------------|----------------------------|-------|-------|-------|-------|---|
| | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 成果指標1 | 謝意を表する事業であり、成果指標の設定になじまない。 | 単位 | 予定 | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 【 】 (令和8年度目標値 →) | | | | | | |
| 成果指標2 | | 単位 | 予定 | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 【 】 (令和8年度目標値 →) | | | | | | |
| 活動指標1 | 市表彰式開催(回数) | 単位 | 予定 | 1 | 1 | 1 |
| | | 実績 | | 0 | | |
| 活動指標2 | | 単位 | 予定 | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 活動指標3 | | 単位 | 予定 | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 活動指標4 | | 単位 | 予定 | | | |
| | | 実績 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|---|---------------|---|
| 事業の 必要性 | ○:事業全体について必要性が高い(その他) | 新たな 財源の検討 | ○:得られるものはない |
| | 本市の市民、団体並びに縁故の深い方で、市政又は公益に関し、功労、善行のあった方を表彰し、感謝の意を表す事業であり、市民参加のまちづくりの推進の観点からも必要性は高い。 | | 市政発展に貢献いただいた方への謝意を表す事業であり、新たに得られる財源はない。 |
| 事業の 委託可能性 | ×:委託できない(効率・効果的課題) | 受益者負担 の適正さ | 一:該当しない |
| | 事業の性質上、委託になじまない。 | | 謝意を表す事業であり、受益者負担になじまない。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|--|
| 事業の評価 及び課題 | 市政又は公益に関し、功勞、善行のあった方に謝意を表する事業であり、幅広い分野で活躍されている功績者を表彰することで、更なる活躍を促し、市政発展に資する公益的な活動の機運も高めていく上で、意義のある事業であると捉えている。一方、長年にわたり実施している事業のため、継続していく上で時代に即した表彰制度となるよう検討していく必要がある。 |
|---------------|--|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|---|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>被表彰者は表彰条例や施行規則に規定に基づき推薦され、表彰審査委員会の承認を得たのちに決定されるため、被表彰者数は変動するが、表彰方法や事業規模等を見直しながら、適切な経費で事業を実施していく。</p> |
|-------------------|---|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 政策推進課 |
| 評価者 | 荒木 博之 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|--------------|
| 事業番号 | 022108 | 事業名称 | 地方創生総合戦略実施事務 |
|------|--------|------|--------------|

| | |
|------|--|
| 施策体系 | (経営的施策) 将来を見据えた持続可能な行財政運営の推進 (経営的施策1) 効率的・効果的な行財政運営 |
|------|--|

| | | | |
|------|-----------|------|--------------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 企画費 | | (小事業) 地方創生総合戦略実施事務 |

| | | | | | | |
|------|---|----------------|---------------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | まち・ひと・しごと創生総合戦略の進捗状況等の評価・検証を行い、戦略の機動的な改善を促し、効果的な戦略実施に繋げる。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 3,112 | 108 | | |
| | | 決算 | 2,999 | | | |

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 2015年度(平成27年度)に策定した総合戦略のPDCAサイクルに基づく、評価・検証の実施。 2021年度(令和3年度)からの第2期総合戦略の策定及びPDCAサイクルに基づく、評価・検証の実施。 |
|------|--|

■実施(DO)

| | | (現年) | | | | | |
|-------|--------------------------|----------------------|-------|-------|-------|-------|----|
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 成果指標1 | 総合戦略の「数値目標」の達成率 | 単位 | 予定 | 100 | 20 | 40 | 60 |
| | | 実績 | 83.8 | | | | |
| 【 % 】 | | (令和8年度目標値 → 100 %) | | | | | |
| 成果指標2 | | 単位 | 予定 | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| 【 % 】 | | (令和8年度目標値 →) | | | | | |
| 活動指標1 | 総合戦略の「重要業績評価指標(KPI)」の達成率 | 単位 | 予定 | 100 | 20 | 40 | 60 |
| | | 実績 | 89.4 | | | | |
| 活動指標2 | | 単位 | 予定 | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| 活動指標3 | | 単位 | 予定 | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| 活動指標4 | | 単位 | 予定 | | | | |
| | | 実績 | | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|--|---------------|----------------------------------|
| 事業の 必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(法的必要性) | 新たな 財源の検討 | ○: 得られるものはない |
| | 地方創生の取り組みとして、人口ビジョンの将来展望の実現に向けて、5か年に取り組むべき施策を定めた総合戦略の効果検証を行うことは、重要である。 | | 庁内全体に係る財源獲得手段とした地方創生関連交付金の検討は必要。 |
| 事業の 委託可能性 | ×: 委託できない(効率・効果的課題) | 受益者負担 の適正さ | ー: 該当しない |
| | 内部管理事務のため、委託できない。 | | 内部管理事務のため、受益者負担は該当しない。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|-----------|---|
| 事業の評価及び課題 | 令和3年度中に第2期戦略の策定が完了したため、今後は、第2期総合戦略の目標数値の進捗管理など効果検証を実施していく必要がある。 |
|-----------|---|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|--|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>総合戦略に位置づけられた施策は、人口減少・少子高齢化対策や地方創生を進める重要施策として目標達成に向けて取り組む必要がある。設定した数値目標及びKPIの進捗管理を行うとともに、各分野の有識者や関係団体等による外部評価も踏まえ、引き続き着実な戦略事業の推進につなげる。</p> |
|-------------------|--|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 政策推進課 |
| 評価者 | 荒木 博之 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|------------|
| 事業番号 | 022161 | 事業名称 | 総合ビジョン実施事務 |
|------|--------|------|------------|

| | |
|------|--|
| 施策体系 | (経営的施策) 将来を見据えた持続可能な行財政運営の推進 (経営的施策1) 効率的・効果的な行財政運営 |
|------|--|

| | | | |
|------|-----------|------|------------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 企画費 | | (小事業) 総合ビジョン実施事務 |

| | | | | | |
|----------------|---|------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | 総合ビジョンに掲げる将来像の実現に向けて、総合基本計画に位置付けた各施策の効果的な実施を促進することを目的とする。 | (現年) | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
| 事業費 (単位:千円) | 当初予算 | 815 | 13 | | |
| | 決算 | 11 | | | |

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 総合基本計画の進捗管理を行うとともに、今後3年間で取り組む事業を取りまとめた実施計画を毎年度作成することで、将来像の実現に向けた各施策・事業の促進を図る。 |
|------|---|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|-------------------------|---|----|----------------------|------|-----|-----|-----|
| 成果指標1 | 総合基本計画「施策に関する指標」の達成率 | → | 単位 | 予定 | 82 | 85 | 88 | 91 |
| | | | | 実績 | 85.0 | | | |
| 【 % 】 | | | | (令和8年度目標値 → 100 %) | | | | |
| 成果指標2 | まちづくりについて考える機会への参加者数 | → | 単位 | 予定 | 700 | 700 | 700 | 700 |
| | | | | 実績 | 505 | | | |
| 【 人 】 | | | | (令和8年度目標値 → 700 人) | | | | |
| 活動指標1 | 総合基本計画「施策に関する指標」の単年度達成率 | → | 単位 | 予定 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | 実績 | 99.0 | | | |
| 活動指標2 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標3 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|----------|---|-----------|--------------------------------------|
| 事業の必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(その他) 総合ビジョン・総合基本計画の着実な推進に向けて、PDCAサイクルによる施策・事業の改善・推進が重要であり、施策指標の進捗確認や実施計画の取りまとめを行う本事業は必要性が高い。 | 新たな財源の検討 | ○: 得られるものはない 内部管理事務のため、得られる財源はない。 |
| 事業の委託可能性 | ×: 委託できない(効率・効果的課題) 内部管理事務のため、委託できない。 | 受益者負担の適正さ | 一: 該当しない 内部管理事務のため、受益者負担は該当しない。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|--|
| 事業の評価 及び課題 | 総合基本計画の進捗管理においては、施策に関する指標における達成状況の確認や、事業単位の事務事業評価に取り組むことで、各施策・事業の進捗確認を内部検証により実施している。令和3年で5年目が経過したことからも、社会情勢の変化等により、施策指標の目標値と実績値の乖離が大きいものが散見されるため、特に伸び率が低い施策・事業も含め、過年度の効果検証に基づくアセスメントから、現在視点による目標設定を行い、適正な進捗管理を実施する必要がある。 実施計画においては、財政課とのさらなる連携強化により予算査定資料を密に共有するなど、さらなる効果的な予算編成及び事業実施につなげる。 |
|---------------|--|

■予算要望の方向性(PPLAN)

| | |
|-------------------|--|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | 金額ではなく、考え方を記載してください。 引き続き、事務事業評価・実施計画の取りまとめから、施策に関する指標の確認を含む実施計画書の策定まで、一連のPDCAサイクルの運用を通し、効果的な総合基本計画の管理・推進につなげる。また、その過程において、令和3年度における中間年の評価方法について、総合戦略の評価・検証と一体的に行うなど、効果的な手法について検討を行う。 |
|-------------------|--|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 政策推進課 |
| 評価者 | 荒木 博之 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|--------|
| 事業番号 | 022162 | 事業名称 | 総合調整事務 |
|------|--------|------|--------|

| | |
|------|--|
| 施策体系 | (経営的施策) 将来を見据えた持続可能な行財政運営の推進 (経営的施策1) 効率的・効果的な行財政運営 |
|------|--|

| | | | |
|------|-----------|------|----------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 企画費 | | (小事業) 総合調整事務 |

| | | | | | | |
|------|---|----------------|-------------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | 社会潮流の変化への対応や様々な行政課題の解決に向けて、効率的・効果的な行政運営を図るための推進体制を整備することを目的とする。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 285 | 506 | | |
| | | 決算 | 242 | | | |

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 効率的・効果的な執行体制の確保に向け、機構・定数・事務分掌の適正な管理や見直しを行うとともに、広域共同処理を含む都市間連携について調査・研究を行う。 |
|------|--|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|-----------------------|---|----|----------------------------|------|------|------|------|
| 成果指標1 | 人口千人当たりの職員数の全国類似団体平均比 | → | 単位 | 予定 | 1.18 | 1.18 | 1.18 | 1.18 |
| | | | | 実績 | 1.25 | | | |
| | | | | 【 〇 】 (令和8年度目標値 → 1.18) | | | | |
| 成果指標2 | 新たな都市間連携数(各年度) | → | 単位 | 予定 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | 実績 | 4 | | | |
| | | | | 【 事業 】 (令和8年度目標値 → 1 事業) | | | | |
| 活動指標1 | 職員数 | → | 単位 | 予定 | - | - | - | - |
| | | | | 実績 | 918 | | | |
| | | | | 【 人 】 | | | | |
| 活動指標2 | 組織数(課室数) | → | 単位 | 予定 | - | - | - | - |
| | | | | 実績 | 59 | | | |
| | | | | 【 課 】 | | | | |
| 活動指標3 | 南河内広域連携研究会における検討事項数 | → | 単位 | 予定 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | | | 実績 | 2 | | | |
| | | | | 【 事項 】 | | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| | | | | 【 〇 】 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|----------|--|-----------|---------------------------------------|
| 事業の必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(その他) 変化の激しい社会情勢に適切・的確に対応していくためには、機構・定数・事務分掌を固定化せずに、柔軟に対応していく必要がある。また事務の効率化に向けた広域連携については、今後においても重点的に取り組むべき課題である。 | 新たな財源の検討 | ○: 得られるものはない 内部管理事務のため、得られる財源はない。 |
| 事業の委託可能性 | ×: 委託できない(効率・効果的課題) 内部管理事務のため、委託化はそぐわない。 | 受益者負担の適正さ | 一: 該当しない 行政内部の体制整備等に係る事務のため、該当しない。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|---|
| 事業の評価 及び課題 | <p>行政事務全体の中での委託可能性や、さらなる広域化可能性、より効率的・効果的な組織体制の構築は、人口減少・少子高齢化が急速に進行する本市において喫緊の課題と考える。特に、庁舎耐震化に伴う新庁舎建設や分散勤務体制を控え、限られた財源・人員の中、事務効率化や担い手最適化により、職員負担の軽減や市民サービスの向上につなげるため、より効率的・効果的な組織のあり方について検討が必要である。令和元年度に実施した行政事務調査分析業務の結果を踏まえ、総合窓口、分散勤務体制の検討を開始したが、今後さらに具体的な体制の構築につなげることが重要と考える。</p> <p>また、令和2年度に内閣府から「SDGs未来都市」及び「自治体SDGsモデル事業」に選定されたことを受け、これらの事業を進めるため、関係課と調整しながら、SDGs未来都市計画の推進に取り組む。</p> <p>さらに、広域行政については、引き続き、広域処理による効果検証を行うとともに、新たな広域連携の可能性についても検討を進める。</p> |
|---------------|---|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|--|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>適正な機構・事務分掌・職員数の整備に向け、残課題の解消や新規施策・事業の推進体制の構築を目的に、新たな機構体制について、各課ヒアリング結果等を踏まえた検討・調整を進める。</p> <p>また、令和元年度に実施した行政事務調査分析業務の結果を基に、新庁舎における総合窓口の設置など効果的な執行体制について、引き続き庁内検討を進める。</p> <p>さらに、SDGs未来都市計画の進捗管理を行い、各課事業の着実な促進につなげる。</p> <p>くわえて、広域行政については、新たな広域連携の可能性について検討を進める。</p> |
|-------------------|--|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 政策推進課 |
| 評価者 | 荒木 博之 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|-------------|
| 事業番号 | 022181 | 事業名称 | 基幹系システム管理事業 |
|------|--------|------|-------------|

| | |
|------|--|
| 施策体系 | (経営的施策) 将来を見据えた持続可能な行財政運営の推進 (経営的施策1) 効率的・効果的な行財政運営 |
|------|--|

| | | | |
|------|-----------|------|-------------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 電子計算費 | | (小事業) 基幹系システム管理事業 |

| | | | | | | |
|------|--|----------------|----------------|--------|-------|-------|
| 事業目的 | 住民基本台帳、税、国民健康保険等の業務を処理する基幹系システムを安定的に稼働させ、円滑な業務の遂行、窓口業務の効率化及び市民サービスの向上に資する。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 63,564 | 74,463 | | |
| | | 決算 | 63,635 | | | |

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 基幹系システムの運用及び開発、関連システムとの連携管理、コンピュータ及びプリンタ等の機器管理、システム事業者との調整を行う。 |
|------|--|

■実施(DO)

| | | (現年) | | | | | |
|-----------------------|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-----|-----|
| | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 成果指標1 | 開庁時間内における基幹系システムのシステムダウン回数 | 単位 | 予定 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 実績 | 0 | | | | |
| 【 回 】 (令和8年度目標値 → 0回) | | | | | | | |
| 成果指標2 | 重大インシデント(重大な処理誤りや情報漏えい等)の発生件数 | 単位 | 予定 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 実績 | 1 | | | | |
| 【 回 】 (令和8年度目標値 → 0回) | | | | | | | |
| 活動指標1 | システム稼働点検(日次)の実施回数 | 単位 | 予定 | 241 | 243 | 242 | 245 |
| | | 実績 | 241 | | | | |
| 活動指標2 | 基幹系システム関連機器の点検及び修繕件数 | 単位 | 予定 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | | 実績 | 28 | | | | |
| 活動指標3 | 情報セキュリティ研修の受講人数 | 単位 | 予定 | 217 | 214 | 214 | 214 |
| | | 実績 | 215 | | | | |
| 活動指標4 | | 単位 | 予定 | | | | |
| | | 実績 | | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|----------|--|-----------|--|
| 事業の必要性 | ○:事業全体について必要性が高い(法的必要性) | 新たな財源の検討 | △:得られる可能性がある |
| | 住民記録、税、国民健康保険等の市の基幹業務を処理するコンピュータシステムであるので、必要不可欠である。住民基本台帳法や地方税法等において、電子計算機による処理が規定されており、法的な必要性が高い。 | | 国の法改正により発生するシステム改修については、改修費用に対して補助金等が措置される場合がある。 |
| 事業の委託可能性 | ×:委託できない(できる範囲は委託済) | 受益者負担の適正さ | ー:該当しない |
| | 基幹系システムは、パッケージシステムを導入しており、システムの運用及び開発は事業者へ委託している。 | | 内部管理の事務であり、該当しない。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|---|
| 事業の評価 及び課題 | <p>平成27年度に基幹系システムをホストコンピュータを用いた自己開発システムからクラウド型のパッケージシステムに再構築し、平成28年度以降の年間経費を削減した。また、平成29年度からコンビニエンスストアでの証明書交付システムを開始しており、市民の利便性向上に努めている。</p> <p>今後の課題として、国が進める自治体情報システムの標準化・共通化について、令和7年度までに本市の基幹系システムを国が定める標準準拠システムへ移行する必要がある。標準準拠システムを導入することにより、システム経費を軽減させることが期待できるため、導入に向けた検討を進めて行く。</p> <p>さらに、本事業では基幹系システムを安定的に稼働させるため、事業で使用している各機器について、老朽化により業務に支障をきたすことがないよう、計画的に更新する必要がある。</p> |
|---------------|---|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|--|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>【電算機使用料、基幹系システム運用・開発委託料】 国が定める標準準拠システムの導入に向け、今後公開される標準仕様と現行の基幹系システムの仕様を比較分析し、業務フローの見直し等の導入に向けた検討を行い、システム経費の更なる費用削減を進める。</p> <p>【備品購入費】 導入からおおむね6年以上が経過し、製造元メーカーによる修理が打ち切られる基幹系システム端末やプリンタの入替費用について要望する。</p> |
|-------------------|--|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 政策推進課 |
| 評価者 | 荒木 博之 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|---------|
| 事業番号 | 022183 | 事業名称 | 情報化推進事業 |
|------|--------|------|---------|

| | |
|------|--|
| 施策体系 | (経営的施策) 将来を見据えた持続可能な行財政運営の推進 (経営的施策1) 効率的・効果的な行財政運営 |
|------|--|

| | | | |
|------|-----------|------|----------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 財産管理費 | | (小事業) 情報化推進事業 |

| | | | | | |
|----------------|--|---------|--------|-------|-------|
| 事業目的 | 電子市役所の基盤となるIT機器等を整備することにより、行政情報の共有・収集・伝達・処理を電子化し、業務の効率化に資する。 | (現年) | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
| 事業費 (単位:千円) | 当初予算 | 30,942 | 27,313 | | |
| | 決算 | 102,654 | | | |

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 庁内の一般事務で使用する情報系パソコン、プリンタやサーバ等の機器の整備や、インターネットやLGWAN(総合行政ネットワーク)への接続、庁内の情報系パソコンに対するセキュリティ対策を実施している。 |
|------|---|

■実施(DO)

| | | (現年) | | | |
|--|----|--------|-------|-------|-------|
| | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 成果指標1 内部事務処理を行う情報系システムのシステムダウン回数(本課が所管する共有ファイルサーバ、グループウェア、メール、イントラネット等を対象とする) | 単位 | 予定 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 実績 | 1 | | | |
| 【 回 】 (令和8年度目標値 → 0回) | | | | | |
| 成果指標2 | 単位 | 予定 | | | |
| | 実績 | | | | |
| 【 】 (令和8年度目標値 →) | | | | | |
| 活動指標1 システム稼動点検(日次)の実施回数 | 単位 | 予定 241 | 243 | 242 | 245 |
| | 実績 | 241 | | | |
| 活動指標2 情報系パソコンの入替数 | 単位 | 予定 0 | 0 | 71 | 208 |
| | 実績 | 0 | | | |
| 活動指標3 サーバ、パソコン、プリンタ等の修繕件数 | 単位 | 予定 20 | 20 | 20 | 20 |
| | 実績 | 38 | | | |
| 活動指標4 | 単位 | 予定 | | | |
| | 実績 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|--|---------------|---|
| 事業の 必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(利用実績等) | 新たな 財源の検討 | △: 得られる可能性がある |
| | 庁内の一般事務で使用する各種システム、パソコン、プリンタ等の機器整備及び保守を行う事業であることから、必要不可欠である。 | | ICTの技術を活用した先進事例に対しての国庫補助がある場合は、本市新規事業に対しても補助金を得られる可能性がある。 |
| 事業の 委託可能性 | ×: 委託できない(できる範囲は委託済) | 受益者負担 の適正さ | ー: 該当しない |
| | 各システムの構築及び運用については、事業者に委託している。 | | 内部管理の事務であり、該当しない。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|--|
| 事業の評価 及び課題 | 職員の一般事務で使用する情報系ネットワーク(T-NET)用パソコンや各システムは、概ね安定的に稼働している。 T-NETパソコンのWindows10への入替は概ね終了したが、今後も、各機器のメーカーによる修理が打ち切られる期限を目途に入替を行う必要がある。 ICTの新技術を導入し、市民の利便性向上及び業務効率化を進める必要がある。 |
|---------------|--|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|--|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | 金額ではなく、考え方を記載してください。 【備品購入費】 導入からおおむね6年以上が経過し、製造元メーカーによる修理が打ち切られるICT機器の入替費用について要望する。総務省からの指示のもとに平成28年度に導入した「自治体情報セキュリティ対策の抜本的強化を目的としたインターネット分離システム」の保守期限が到来するため、システム更新を行う必要がある。更新に際しては、総務省が定める地方公共団体における情報セキュリティに関するガイドラインに準拠したシステムから有用性、効率性のあるものを導入し、職員の生産性向上を図る。 【サービス利用料】 市民向けのオンライン申請システムの導入について、全庁的な導入も視野に入れた検討を行い、市民の利便性向上への取組を行うように努める。 |
|-------------------|--|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 政策推進課 |
| 評価者 | 荒木 博之 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|-----------|
| 事業番号 | 022189 | 事業名称 | マイナポイント事業 |
|------|--------|------|-----------|

| | | |
|------|--|-------------------------|
| 施策体系 | (分野別施策3) 魅力のあるまちのにぎわいづくり (個別施策17) 商工業の活性化 | ▶ (1) 産業活性化によるにぎわいの創出 ▶ |
|------|--|-------------------------|

| | | | |
|------|-----------|------|-----------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 企画費 | | (小事業) マイナポイント事業 |

| | | | | | |
|----------------|--|-------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | 個人消費の下支え マイナンバーカードの普及 キャッシュレス決済の拡大 | (現年) | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
| 事業費 (単位:千円) | 当初予算 | 7,080 | 4,118 | | |
| | 決算 | 5,919 | | | |

| | |
|------|---|
| 事業概要 | マイナンバーカードを取得した人を対象に、選択したキャッシュレス決済サービスで利用できるポイントを国が付与する事業。 |
|------|---|

■実施(DO)

| | | (現年) | | | | | |
|-------------------|------------------------|------|-------|-------|-------|-------|---|
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 成果指標1 | 全国一律のため、成果指標の設定になじまない。 | 単位 | 予定 | - | - | - | - |
| | | 実績 | | | | | |
| 【 】 (令和8年度目標値 →) | | | | | | | |
| 成果指標2 | | 単位 | 予定 | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| 【 】 (令和8年度目標値 →) | | | | | | | |
| 活動指標1 | 全国一律のため、成果指標の設定になじまない。 | 単位 | 予定 | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| 活動指標2 | | 単位 | 予定 | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| 活動指標3 | | 単位 | 予定 | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| 活動指標4 | | 単位 | 予定 | | | | |
| | | 実績 | | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|---|---------------|-------------------------|
| 事業の 必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(法的必要性) | 新たな 財源の検討 | ×: 検討していない |
| | 全国一律の事業のため、必要性は高い。 | | 全額国費充当の事業であるため、検討していない。 |
| 事業の 委託可能性 | ○: 委託できる | 受益者負担 の適正さ | ー: 該当しない |
| | 来庁された市民に対する、マイナポイント予約・申込の設定支援業務について、事業者へ委託していた。 | | 国による事業のため、検討していない。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|---|
| 事業の評価 及び課題 | 国主導の事業であるため、全額国費充当(予定)の事業であることから、適正な事務執行に努めることが重要である。 |
|---------------|---|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|---------------------------|--|
| 評価・改善事 項等を踏まえ た要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>マイナポイント事業は、①個人消費の下支え、②マイナンバーカードの普及、③キャッシュレス決済の拡大を目的として、令和2年9月から開始されており、令和3年12月に業務完了となる見込みである。</p> |
|---------------------------|--|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|-----------|
| 作成日 | 令和3年9月15日 |
| 部署名 | 市長公室 人事課 |
| 評価者 | 向井 康太郎 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|---------|
| 事業番号 | 022126 | 事業名称 | 人事課管理事務 |
|------|--------|------|---------|

| | |
|------|---|
| 施策体系 | (経営的施策) 将来を見据えた持続可能な行財政運営の推進 (経営的施策3) 明日を担う職員の育成 |
|------|---|

| | | | |
|------|-----------|------|----------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 一般管理費 | | (小事業) 人事課管理事務 |

| | | | | | | |
|------|-----------------|----------------|-----------------|---------|-------|-------|
| 事業目的 | 職員の労務管理に対する事業運営 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 119,164 | 132,986 | | |
| | | 決算 | 133,538 | | | |

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 委員会の開催(特別職報酬等審議会、非常勤職員等公務災害認定委員会、職員分限懲戒等審査委員会、職員倫理委員会) 労働安全衛生法により義務付けされている産業医による健康相談事業及びストレスチェック事業。 条例により議会議員等非常勤職員に係る公務災害に対する補償事業。 職員の育児休業及び病気休暇等の補充のための会計年度任用職員に係る業務。 |
|------|---|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|--------------------------|---|-----|---------------|----|----|----|----|
| 成果指標1 | 内部管理事務のため、成果指標の設定になじまない。 | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| | | | [] | (令和8年度目標値 →) | | | | |
| 成果指標2 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| | | | [] | (令和8年度目標値 →) | | | | |
| 活動指標1 | 委員会の開催回数 | → | 単位 | 予定 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | | | | 実績 | 1 | | | |
| 活動指標2 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標3 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|--|---------------|---------------------------|
| 事業の 必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(その他) | 新たな 財源の検討 | ○: 得られるものはない |
| | ストレスチェック、健康相談、公務災害時の補償は法的に必要な事業であり、労務管理の側面からも必須の事業である。また、委員会は事由発生時に随時開催されるため、開催実績は少ないが、それぞれの委員会の意義を考えると今後も廃止することはできず、必要性は高い。 | | 内部管理事務であるため、新たな財源の確保は難しい。 |
| 事業の 委託可能性 | ×: 委託できない(できる範囲は委託済) | 受益者負担 の適正さ | ー: 該当しない |
| | 非常勤職員等公務災害認定委員会、健康相談やストレスチェックは既に委託している。その他の委員会や会計年度任用職員に関する業務は内部管理事務であり、委託することは難しい。 | | 内部管理事務であるため、受益者負担はなじまない。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|--|
| 事業の評価 及び課題 | 委員会については、定期定例ものではないため、実績だけで評価できないが、特別職の報酬、非常勤職員の公務災害、分限懲戒、職員倫理という各委員会の審議内容を考えると今後も委員会を設置しておかなければならない。会計年度任用職員に関する業務は社会保険制度の変化や最低賃金の引上げ等により年々業務が煩雑になっているため、人事・給与システムを活用することで、業務を効率化していく必要がある。 |
|---------------|--|

■予算要望の方向性(PPLAN)

| | |
|-------------------|--|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | 金額ではなく、考え方を記載してください。 委員報酬は実績を元に必要最小限の実施回数の予算を要望する。また、会計年度任用職員報酬等は育児休業等の状況を確認しながら、適正人数を要望する。 |
|-------------------|--|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|-----------|
| 作成日 | 令和3年9月15日 |
| 部署名 | 市長公室 人事課 |
| 評価者 | 向井 康太郎 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|--------|
| 事業番号 | 022127 | 事業名称 | 人事管理事務 |
|------|--------|------|--------|

| | |
|------|---|
| 施策体系 | (経営的施策) 将来を見据えた持続可能な行財政運営の推進 (経営的施策3) 明日を担う職員の育成 |
|------|---|

| | | | |
|------|-----------|------|----------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 人事管理費 | | (小事業) 人事管理事務 |

| | | | | | |
|----------------|-------------------------------------|--------|--------|-------|-------|
| 事業目的 | 「市民に親しまれ、信頼される市役所」を実現させるために各種研修を行う。 | (現年) | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 |
| 事業費 (単位:千円) | 当初予算 | 11,063 | 42,965 | | |
| | 決算 | 6,718 | | | |

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 多様化する行政課題や市民ニーズへの対応に加え、職員の意識改革や、一人ひとりの資質・能力の向上、職員が自ら進んでレベルアップできる体制・環境をつくるには職員研修の位置づけが重要であり、時代に合った研修を行い、新しい時代を担う人材の育成をめざす。 |
|------|---|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|----------|---|----|---------------------|----|----|----|----|
| 成果指標1 | 職員の研修習得度 | → | 単位 | 予定 | 95 | 95 | 95 | 95 |
| | | | | 実績 | 91 | | | |
| 【 % 】 | | | | (令和8年度目標値 → 95 %) | | | | |
| 成果指標2 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 【 % 】 | | | | (令和8年度目標値 →) | | | | |
| 活動指標1 | 職員の研修参加率 | → | 単位 | 予定 | 85 | 85 | 85 | 85 |
| | | | | 実績 | 83 | | | |
| 活動指標2 | 研修メニュー数 | → | 単位 | 予定 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| | | | | 実績 | 17 | | | |
| 活動指標3 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|---------------------------------------|---------------|--|
| 事業の 必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(その他) | 新たな 財源の検討 | △: 得られる可能性がある |
| | 業務が多様化、複雑化する中で人材の育成は今まで以上に重要な事業である。 | | 研修内容によっては、共済組合等から補助金が得られる場合があるので、該当する場合には積極的に申請していく。 |
| 事業の 委託可能性 | ×: 委託できない(できる範囲は委託済) | 受益者負担 の適正さ | ー: 該当しない |
| | 内部の職員が講師となる研修もあるが、基本的には研修講師は外部委託している。 | | 内部管理事務であるため、受益者負担にはなじまない。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|--|
| 事業の評価 及び課題 | <p>【研修事業】 研修計画に基づき研修を実施しているが、令和2年度及び令和3年度は新型コロナウイルス感染症の拡大により中止せざるを得ない研修も発生している。今後はZoom等を活用した研修やeラーニング等を検討していく必要がある。</p> <p>【人事給与システム関係】 令和3年度にシステムの更新作業は完了する予定であるが、導入当初(平成17年度)から更新されていないOTR(タイムレコーダ)がまだ複数残存していることから、計画的にOTRを更新することが今後必要となる。また、定年延長に伴うシステム更新が令和4年度に発生するので、条例改正、組合交渉と併せて随時対応していく。</p> |
|---------------|--|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|---|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>【研修事業】 新型コロナウイルス感染症に伴う集合研修中止が発生しているため、研修の中止を少しでも減らせるよう、リモートやeラーニング等も検討しながら予算要望を行っていく。</p> <p>【人事給与システム関係】 老朽化している出退勤システムのOTR(タイムレコーダ)の更新を順次行うとともに、定年延長に係るシステム更新に関する経費を要望していく。</p> <p>【その他】 地方公務員の定年延長に係る条例改正等の事務が大量に発生するため、その経費を精査しながら要望していく。</p> |
|-------------------|---|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|-----------|
| 作成日 | 令和3年9月15日 |
| 部署名 | 市長公室 人事課 |
| 評価者 | 向井 康太郎 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|----------|
| 事業番号 | 022128 | 事業名称 | 職員福利厚生事業 |
|------|--------|------|----------|

| | |
|------|---|
| 施策体系 | (経営的施策) 将来を見据えた持続可能な行財政運営の推進 (経営的施策3) 明日を担う職員の育成 |
|------|---|

| | | | |
|------|---------------|------|----------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 職員福利厚生事業費 | | (小事業) 職員福利厚生事業 |

| | | | | | | |
|------|--|----------------|----------------|--------|-------|-------|
| 事業目的 | 職員の健康等の増進や職員、その家族間の交流等をもって、精神衛生の安定を図るとともに、仕事への意欲増加を目指し、もって富田林市政の発展に寄与することを目的とする。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 24,771 | 24,051 | | |
| | | 決算 | 23,098 | | | |

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 事業目的を達成するために、秋の健康ウォーキング、生活資金の貸付、退会・健康増進給付事業を実施する。事業の一部は外部委託するなど福利厚生事業の効率的な運用に努める。また、事業の運営については、「富田林市職員の厚生制度に関する条例」及び「富田林市職員福利厚生会規約」に基づき適正かつ効率的に行う。 |
|------|--|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|---------------------|----|----|-------|----------------|-------|-------|-------|
| 成果指標1 | 各イベントの定員に対する参加者率 | → | 単位 | 予定 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | 実績 | 90 | 90 | 90 | 90 |
| 【 % 】 | (令和8年度目標値 → 90 %) | | | | | | | |
| | 単位 | 予定 | | | | | | |
| 成果指標2 | | → | 単位 | 実績 | | | | |
| | | | | 【 】 | (令和8年度目標値 →) | | | |
| 活動指標1 | 福利厚生会への補助金額 | → | 単位 | 予定 | 7,582 | 7,582 | 7,582 | 7,582 |
| | | | | 【 円 】 | 実績 | 6,761 | | |
| 活動指標2 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 【 】 | 実績 | | | |
| 活動指標3 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 【 】 | 実績 | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 【 】 | 実績 | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|---|---------------|---|
| 事業の 必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(法的必要性) | 新たな 財源の検討 | ○: 得られるものはない |
| | 職員の福利厚生については地方公務員法第四十二条にも規定されているものであり、必要な事業である。 | | 健康ウォーキング事業は大阪府市町村職員共済組合から既に補助金を得ている。 |
| 事業の 委託可能性 | ×: 委託できない(できる範囲は委託済) | 受益者負担 の適正さ | ○: 適正である |
| | 福利厚生事業は基本的にリクラブに委託している。 | | 福利厚生会費は本人負担800円、事業主負担670円で運営されており、本人負担の割合の方が多く、負担は適正であると考えている。今後も社会情勢を注視していきたい。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|--|
| 事業の評価 及び課題 | <p>福利厚生会の費用負担適正の是非は常に課題として認識していかなければならず、他の自治体の状況にも注意していきたい。また、空調服の貸出は現時点では効率よく実施できており、必要数は確保できたと認識している。</p> <p>令和2年度は新型コロナウイルス感染症により、健康ウォーキング等の事業が中止となったため、各イベントの参加率は0となっている。今後は新型コロナウイルスの影響が少ない事業も検討していきたい。</p> |
|---------------|--|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|--|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>福利厚生会補助金は引続き社会情勢や他市町村の状況を鑑みながら要望していく。空調服は貸出待ちが発生していないことから、必要数は確保できていると考えられるため、予算要望はしない予定。</p> <p>健康診断委託料について、定期健康診断や婦人科検診等、受診者が多い検診は時間によっては混雑してしまうことがあり、新型コロナウイルス感染症予防の観点からも混雑回避の方法を検討しながら予算要望を行っていく。</p> |
|-------------------|--|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|-----------|
| 作成日 | 令和3年9月15日 |
| 部署名 | 市長公室 人事課 |
| 評価者 | 向井 康太郎 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|------------|
| 事業番号 | 049301 | 事業名称 | 水道事業会計繰出事業 |
|------|--------|------|------------|

| | |
|------|--|
| 施策体系 | (経営的施策) 将来を見据えた持続可能な行財政運営の推進 (経営的施策1) 効率的・効果的な行財政運営 |
|------|--|

| | | | |
|------|---------------|------|------------------|
| 予算科目 | (款) 衛生費 | 事業種別 | (大事業) 衛生費 |
| | (項) 水道事業会計繰出金 | | (中事業) 衛生費その他事業 |
| | (目) 水道事業会計繰出金 | | (小事業) 水道事業会計繰出事業 |

| | | | | | | |
|------|---------------|----------------|---------------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | 水道事業会計に対する繰出金 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 2,010 | 1,710 | | |
| | | 決算 | 1,890 | | | |

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 地方公営企業職員に係る児童手当法に規定する児童手当の給付に要する経費の一部について繰り出すための経費。 |
|------|---|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|----------------|---|----|----|-------|-------|-------|-------|
| 成果指標1 | 成果指標の設定になじまない。 | → | 単位 | 予定 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | 実績 | | | | |
| 成果指標2 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標1 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標2 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標3 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|---|---------------|--|
| 事業の 必要性 | ○:事業全体について必要性が高い(法的必要性) 児童手当の一部経費の繰出しは地方公営企業職員に係る児童手当法に規定されているものであるため。 | 新たな 財源の検討 | ○:得られるものはない 対象となる補助金等はない。 |
| 事業の 委託可能性 | ×:委託できない(効率・効果的課題) 対象者の金額を計算し、伝票処理を行う事務であるが、年間の事務量が限られており、委託にはなじまない。 | 受益者負担 の適正さ | 一:該当しない 児童手当の一部経費の繰出しは地方公営企業職員に係る児童手当法に規定されているものであり、受益者負担にはなじまない。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|--|
| 事業の評価 及び課題 | 児童手当の一部経費の繰出しは地方公営企業職員に係る児童手当法に規定されているものであり、地方公営企業を安定的に経営するには必要な事業である。 |
|---------------|--|

■予算要望の方向性(PPLAN)

| | |
|---------------------------|--|
| 評価・改善事 項等を踏まえ た要望内容 | 金額ではなく、考え方を記載してください。 対象者の把握を上下水道総務課と調整のうえ、正確に把握し、予算要望につなげていく。 |
|---------------------------|--|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 都市魅力課 |
| 評価者 | 渡邊 真 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|-----------------|
| 事業番号 | 022106 | 事業名称 | とんだばやしふるさと寄附金事務 |
|------|--------|------|-----------------|

| | |
|------|--|
| 施策体系 | (経営的施策) 将来を見据えた持続可能な行財政運営の推進 (経営的施策1) 効率的・効果的な行財政運営 |
|------|--|

| | | | |
|------|-----------|------|-----------------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 一般管理費 | | (小事業) とんだばやしふるさと寄附金事務 |

| | | | | | | |
|------|--|----------------|----------------|--------|-------|-------|
| 事業目的 | 市内外から本市の取組みに共感し応援していただける寄附者を増やし、寄附金を寄附者の声を反映させた事業の独自財源として活用することを目的とするとともに、本市及び本市特産品等のPR、特産品の販路拡大、観光客の誘致、移住定住の促進など、地域活性化を目指す。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 37,085 | 75,924 | | |
| | | 決算 | 74,259 | | | |

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 官民協働により一定額以上の寄附者に対し、特産品等を贈呈。市内から協力事業者を募り、返礼品の充実を図る。平成29年度よりふるさと寄附金事務について一部を委託。令和元年6月の地方税法の一部改正に伴い、対象自治体の指定や返礼品の規制などについて法定化された。 |
|------|--|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|----------------|---|----|---------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 成果指標1 | ふるさと寄附金額の増加 | → | 単位 | 予定 | 31,000 | 50,000 | 60,000 | 70,000 |
| | | | | 実績 | 53,555 | | | |
| | | | | 【 千円 】 (令和8年度目標値 → 100,000 千円) | | | | |
| 成果指標2 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| | | | | 【 】 (令和8年度目標値 →) | | | | |
| 活動指標1 | ふるさと寄附件数 | → | 単位 | 予定 | 1,000 | 2,500 | 3,000 | 3,500 |
| | | | | 実績 | 2,704 | | | |
| 活動指標2 | ふるさと寄附金返礼品登録件数 | → | 単位 | 予定 | 60 | 180 | 200 | 220 |
| | | | | 実績 | 117 | | | |
| 活動指標3 | 広報・PR回数 | → | 単位 | 予定 | 10 | 12 | 12 | 12 |
| | | | | 実績 | 2 | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|----------|--|-----------|---|
| 事業の必要性 | ○: 事業全体について必需性が高い(その他) | 新たな財源の検討 | △: 得られる可能性がある |
| | 地域の特産品を官民協働で返礼品として扱うことにより、富田林市のPR及び地域経済活性化へと繋げることができるため、事業全体の必需性は高いと考える。 | | 寄附者に対する返礼品及び寄附の使い道の見直しを行うことにより、多くの寄附金を集められる可能性がある。 |
| 事業の委託可能性 | ×: 委託できない(できる範囲は委託済) | 受益者負担の適正さ | ー: 該当しない |
| | ふるさと寄附金事務については、全国的に事業者委託が増加傾向にあり、本市も同様に平成29年度より実施。 | | 本市への寄附金に対する市からの返礼品として地元産品などをお贈りしているため、受益者負担を求めることは不適切である。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|---|
| 事業の評価 及び課題 | <p>【評価】 令和2年度においては、コロナ禍による巣ごもり需要などの影響により、実績(寄附件数2,704件・寄附金額53,555千円)が予定(寄附件数1,000件・寄附金額31,000千円)を大きく上回った。また、本市民税のふるさと寄附控除額も異常なペースで増加している。ふるさと寄附金制度は公制度に市場原理が持ち込まれているため、制度運用の中では民間に準ずる取り組みが必須であり、商品開発(返礼品強化)とプロモーションおよび販路開拓(ポータルサイト追加)が必要である。</p> <p>【課題】 今後は、財源確保の観点からも法令等を遵守しながら、寄附金額の増加とその方法についての対策と検討が必要である。具体的には返礼品ラインアップの強化とプロモーションが有効である。</p> |
|---------------|---|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|---|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>【寄附金・件数の獲得】 とんだばやしふるさと寄附金は、地域の特産品を官民協働で返礼品として扱うことにより富田林市のPR及び地域経済活性化へと繋げることができるため、本市の財源の一部という捉え方だけではなく、産業振興やPR等にも大きく貢献するものである。また、ふるさと納税ポータルサイトを複数有することで寄附金額、及び、寄附件数の増加を図ることができる。実例として、全国のふるさと寄附金受入額上位市町村の多くが複数のふるさと納税ポータルサイトを有し、寄附者を受け入れるための窓口を増やして寄附金額、及び、寄附件数を増やしている。</p> <p>【ふるさと寄附金返礼品登録件数】 寄附者に富田林市を選択してもらうためには、様々な返礼品を登録している必要がある。また、地域の特産品を返礼品として扱うことにより、富田林市のPR及び地域経済活性化へと繋げることができる。委託事業者と協働し返礼品の発掘や開発を行うことで、寄附金額、及び、寄附件数の増加に繋げることができる。</p> <p>【広報・PR】 ふるさと納税ポータルサイトの活用により、全国幅広くPRを行うことができる。今日において、ふるさと納税ポータルサイトは複数存在しているが、各社ともユーザーの囲い込みは強固で登録会員が他のサイトを利用することはほぼない。よって、上位シェアを占めるポータルサイトと契約し、本市の情報を掲載をすることで、更なる広報・PR効果を図ることができる。また、返礼品登録事業者とも協力し、とんだばやしふるさと寄附金のPRを官民協働で実施していく。その他、本市イメージキャラクターとつぴーTwitterや富田林テレビなどシティセールス事業との連携も行き、富田林市外の方に対して積極的にPRを行っていく。</p> |
|-------------------|---|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 都市魅力課 |
| 評価者 | 渡邊 真 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|-------------|
| 事業番号 | 022111 | 事業名称 | 広報シティセールス事業 |
|------|--------|------|-------------|

| | |
|------|---|
| 施策体系 | (基本施策) 主体的な市民参加と協働によるまちづくり (基本施策1) 参加と協働のためのしくみづくり |
|------|---|

| | | | |
|------|-----------|------|----------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 広報広聴費 | | (小事業) 広報事務 |

| | | | | | | |
|------|--|----------------|----------------|--------|-------|-------|
| 事業目的 | 市政に関する情報を定期的に市民に対し提供したり、市民生活に必要な情報を迅速に提供したりするとともに、市内外に本市の情報や魅力を発信する。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 35,894 | 31,864 | | |
| | | 決算 | 35,467 | | | |

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 広報とんだばやし(月1回)を発行・配布し、市政の現状や課題についての情報提供をタイムリーに実施する。また、市ウェブサイト、携帯メール、SNS(フェイスブック、LINE公式アカウント(IDLINE@))の活用、市内掲示板や各メディアへの情報提供などを通じて、市政情報や市の魅力を広く発信する。 |
|------|---|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|-----------------------------------|---|----|--------------------------------|-----------|---------|---------|---------|
| 成果指標1 | 市ウェブサイトの閲覧件数 | → | 単位 | 予定 | 276,000 | 285,000 | 294,000 | 303,000 |
| | | | | 実績 | 2,557,787 | | | |
| | | | | 【 件 】 (令和8年度目標値 → 330,000 件) | | | | |
| 成果指標2 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| | | | | 【 】 (令和8年度目標値 →) | | | | |
| 活動指標1 | 市ウェブサイトの更新回数 ※平成30年3月末にCMSを導入。 | → | 単位 | 予定 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 |
| | | | | 実績 | 7,812 | | | |
| 活動指標2 | 広報誌の発行部数 | → | 単位 | 予定 | 584,400 | 583,200 | 640,200 | 640,200 |
| | | | | 実績 | 588,000 | | | |
| 活動指標3 | とんだばやしメールの発信件数 | → | 単位 | 予定 | 120 | 120 | 120 | 120 |
| | | | | 実績 | 177 | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|---|---------------|---|
| 事業の 必要性 | ○:事業全体について必要性が高い(法的必要性) 広報誌や市ウェブサイトは、市が展開する様々な事業内容を市民に周知するための重要な情報媒体であり、行政サービスの提供に欠かすことができない事業である。また、SNSによる情報発信についても、市民だけでなく他市の住民にも本市の魅力を発信を行う事で、知名度向上と都市ブランド向上を図ることの重要度は極めて高い。 | 新たな 財源の検討 | △:得られる可能性がある 広報誌において広告掲載枠を設けたり、市ウェブサイトにおいてはバナー広告を掲載したりするなど、すでに財源の確保に努めている所である。また、行政広告モニターに企業のCMを放映するなど、新たな広告収入確保にも積極的に努めている。 |
| | △:一部は委託可能である(効率・効果的課題) 広報誌の印刷・配送や、画像編集などの委託は実施済み。そのうえで、各町会にお願いしている配布を業者委託に変更することや、取材及び編集についても委託可能性はある。また、シティセールスに関しては、広告宣伝や媒体制作、デザイン制作、写真撮影などについては、専門的なノウハウや知識を有する事業者へ外部に委託する事により効果の向上を図ることができる。 | | ー:該当しない 市の事業、魅力を発信するための事業であることから、受益者からの負担を求めることは適切ではない。 |
| 事業の 委託可能性 | | 受益者負担 の適正さ | |

■改善事項(ACTION)

| | |
|-----------|--|
| 事業の評価及び課題 | <p>広報誌については、多くの市民に親しみを持ってもらえる広報誌とするため、ページ割の工夫や特集ページなど、その内容については毎号ごとに改良を加えている。発行部数については、本市の人口は減少しているものの世帯数は横ばいであることもあり、特に変更を加えていない。</p> <p>しかし、広報の配布については、現在各町会(自治会)を通じて配布をしているが、町会未加入者や集合住宅などに対して町会からの配布が困難である問題は過去より抱えており、さらには新型コロナウイルスにより町会配布そのものの是非も検証する必要があるといった状況では、業者委託によるポスティングの検討も必要である。</p> <p>一方、IT化の進展やSNSの普及により、紙面による広報に加え、ウェブサイトをはじめとしたインターネット環境での情報発信の重要性が年々増している。さらに、30年10月にLINE@(現LINE公式アカウント)も新規に導入しており、多媒体での広報について、本市における人口減少の特徴である20歳代から30歳代のいわゆる子育て世帯の突出した減少を踏まえた情報発信が必要であることから、対応できる体制構築が必要である。</p> |
|-----------|--|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|--|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>■広報誌の配布方法について 新型コロナウイルス感染症の影響により、町会による配布作業に問題が生じうる。また、町会未加入者には広報誌が配布されないこともあることから、市民への情報発信についても行き届かない部分が存在しうる。 これらの諸課題に対応するため、多くの市町村でも実施している広報誌のポスティング業者による配布につき、要望する予定である。</p> <p>■広報誌の編集について 広報編成方針の策定(予定)など、庁内の広報力強化を掲げている中、広報誌に求められる水準についてはこれまでの「お知らせ広報」の枠を超える形が要求されることが想定される。 市民に伝わる情報伝達を広報誌で達成するには、内容・デザイン面いずれも水準を引き上げる必要があるが、特に専門的スキルを要する後者については、専門の業者等への外部発注も検討する必要がある。</p> <p>■シティセールスターゲティング ターゲットを絞り込んだ本市の魅力情報の発信を様々な媒体を組み合わせながらより効果的に実施する。特に若者世代についてはスマートフォンの普及により行動体系が日々急速に変化し続けており、SNS等の活用は重要である。本市における人口減少の特徴である20歳代から30歳代のいわゆる子育て世帯、及び、ミレニアル世代(インターネット活用、情報発信・拡散世代)でもある10歳代から20歳代をメインターゲットとし、本市の認知度向上を始めとして、最後に選択してもらえることを主な目的とする。</p> |
|-------------------|--|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 都市魅力課 |
| 評価者 | 渡邊 真 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|--------|
| 事業番号 | 022112 | 事業名称 | 市民相談事務 |
|------|--------|------|--------|

| | |
|------|--|
| 施策体系 | (経営的施策) 将来を見据えた持続可能な行財政運営の推進 (経営的施策1) 効率的・効果的な行財政運営 |
|------|--|

| | | | |
|------|-----------|------|----------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 広報広聴費 | | (小事業) 市民相談事務 |

| | | | | | | |
|------|--|----------------|---------------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | 市民のみなさんや団体などからの行政の各分野に関する多種多様な要望や行政ニーズなどをお聴きし、問題の解決や市政の推進に役立てます。また、日常生活で発生する様々な問題などの解決の糸口として、各種相談業務を実施し市民生活の向上に努めます。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 7,310 | 7,506 | | |
| | | 決算 | 11,312 | | | |

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 市政全般にわたっての意見や要望などの受付や調整・処理を行うとともに、市民の日常生活上の問題について相談に応じる「市民・行政相談」の実施や弁護士などの専門家が、相続・訴訟・登記など特定分野について相談に応じる「専門相談」を実施しています。また、市政の各種施策立案の基礎資料を得るため、広く市民に対しアンケート調査を実施しています。広聴機能の充実を目的とし、「市長と語ろう～わがまち富田林～」の開催及び、「市民の声ご意見箱」による市民の要望等の内容の公表を行います。さらに、本市が抱える各種課題を見出す手段として、市政モニター制度「わがまちパートナー」としてご登録いただいたみなさまにアンケート調査を実施しています。 |
|------|--|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|--|---|----|----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| 成果指標1 | 各種相談総件数 | → | 単位 | 予定 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| | | | | 実績 | 2,441 | | | |
| | | | | 【 件 】 (令和8年度目標値 → 1,000 件) | | | | |
| 成果指標2 | 市民アンケートの回答人数 | → | 単位 | 予定 | - | 690 | - | 690 |
| | | | | 実績 | - | | | |
| | | | | 【 件 】 (令和8年度目標値 → 690 件) | | | | |
| 活動指標1 | 専門相談の定員数(法律相談:月2回×6人×12ヶ月、月3回×12人×12ヶ月、司法書士相談:月1回×6人×12ヶ月) | → | 単位 | 予定 | 576 | 576 | 576 | 576 |
| | | | | 実績 | 492 | | | |
| 活動指標2 | 市民アンケートの発送人数 | → | 単位 | 予定 | 0 | 1,500 | 0 | 1,500 |
| | | | | 実績 | 0 | | | |
| 活動指標3 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 予定 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------|---|----------|---|
| 事業の必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(利用実績等) 日常生活でのさまざまな困りごとについて、問題の解決へ導くことは市として求められる役割となっている。また、“市民の声”に向き合い、適切に対応、説明し、市政の推進や業務の改善に役立てられるよう努めていくことは市としての責務であり、開かれた市政を進めていく上で重要である。相談業務、広聴業務ともに必要性の高い事業である。 | 新たな財源の検討 | ○: 得られるものはない 市政の推進、市民生活の向上に努める事業であり、補助金等の新たな財源を得られるものではない。 |
| | △: 一部は委託可能である(効率・効果的課題) 定期的実施している市民アンケートの実施方法について、現在は職員がすべて手作業でやっているが、発送や回答の集計・分析を委託することによって回答の結果の充実が見込め、活用に関わると考える。 | | ー: 該当しない 市政の推進、市民生活の向上に努める事業であることから、受益者からの負担を求めることは適切ではない。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|--|
| 事業の評価 及び課題 | <ul style="list-style-type: none">・市民アンケートを実施することにより、市民のみなさんが直面している様々な問題や、市政に対する要望などを知ることができる。ただ、アンケートの回答分析には、世論調査や統計学の知識が必要となることから、迅速な市政への反映へはつながっていないことが課題と考える。・「市政へのご意見箱」等を通じて寄せられる要望については、それを発信し市民と共有する仕組みづくりと、職員間が共有できる仕組みづくりが必要である。 |
|---------------|--|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|---|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none">・アンケートについては、わがまちパートナーの活用も踏まえ、今後の実施方法、回数等について検討すべきと考える。・市民の声を広く発信する仕組みづくりについては、第一段階として、令和3年度において『市民の声処理方法』を新しく作成・周知し、まず職員における市民の声の共有と公表への仕組みづくりを実施する。次年度以降、市民とのやり取りの一元化(過去の履歴の参照など)や、担当部局・課への引継ぎや進捗の管理など、意見の市政への反映に向けて、市民の声を各分野ごとに整理するための体制を構築していくべきと考える。 |
|-------------------|---|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 都市魅力課 |
| 評価者 | 渡邊 真 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|--------|
| 事業番号 | 022149 | 事業名称 | 情報公開事業 |
|------|--------|------|--------|

| | |
|------|---|
| 施策体系 | (基本施策) 主体的な市民参加と協働によるまちづくり (基本施策1) 参加と協働のためのしくみづくり |
|------|---|

| | | | |
|------|-----------|------|----------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 文書管理費 | | (小事業) 情報公開事業 |

| | | | | | | |
|------|--|----------------|-------------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | 市情報公開条例および個人情報保護条例を遵守し、行政が保有する情報の適正な取り扱いを徹底するとともに、市保有情報の積極的な公開に努めます。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 605 | 561 | | |
| | | 決算 | 315 | | | |

| | |
|------|-----------------------------|
| 事業概要 | 情報公開制度、個人情報保護制度の適切な運用を図ります。 |
|------|-----------------------------|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|---|---|----|----|--------------------|-------|-------|-------|
| 成果指標1 | 情報開示請求件数に対する情報開示件数(部分開示を含む)の割合(情報開示率) | → | 単位 | 予定 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | 実績 | - | - | - | - |
| 【 % 】 | | | | | 94 | | | |
| | | | | | (令和8年度目標値 → - %) | | | |
| 成果指標2 | 個人情報開示請求件数に対する情報開示件数(部分開示を含む)の割合(情報開示率) | → | 単位 | 予定 | - | - | - | - |
| | | | | 実績 | 84 | | | |
| 【 % 】 | | | | | (令和8年度目標値 → - %) | | | |
| | | | | | | | | |
| 活動指標1 | 情報開示請求件数 | → | 単位 | 予定 | 280 | 280 | 280 | 280 |
| | | | | 実績 | 174 | | | |
| 【 件 】 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 活動指標2 | 個人情報開示請求件数 | → | 単位 | 予定 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | | | | 実績 | 19 | | | |
| 【 件 】 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 活動指標3 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 【 件 】 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 【 件 】 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|--|---------------|---|
| 事業の 必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(法的必要性) | 新たな 財源の検討 | ○: 得られるものはない |
| | 市の保有する情報を開示することにより、市政の説明責任を全うし、市民の市政に対する理解を深めている。 | | 市情報公開条例および個人情報保護条例を遵守し、行政が保有する情報の適正な取り扱いを行う事業であり、補助金等の新たな財源を得られるものではない。 |
| 事業の 委託可能性 | ×: 委託できない(法的課題) | 受益者負担 の適正さ | ○: 適正である |
| | 市情報公開条例および個人情報保護条例を遵守し、行政が保有する情報の適正な取り扱いを行う事業であり、委託できない。 | | 開示に伴う手数料は無料となっている。写しの作成や送付に関する費用は請求者負担としており、適正と考える。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|--|
| 事業の評価 及び課題 | <p>・情報公開請求、個人情報開示請求ともに増加しており、市民の行政への関心は高くなっている。今後も積極的な情報の公開、取り扱いが求められている。このような中、決定の内容に対して、それを不服とした審査請求が増加傾向にあり、審査会開催に伴う事務処理業務の増加、審査会の開催回数の増加が見込まれる。</p> <p>・情報公開および個人情報審査会での委員報酬について、高度な専門性が求められているにもかかわらず、近隣市より報酬(学識経験者)が低いため、報酬の改定について協議していく必要が生じている。(※審査会会長より幾度も報酬について申し立て有り)</p> <p>・行政での部分開示や非開示決定が、審査会において覆るケースが増加していることから、当初の決定時に条文解釈を徹底できるよう、法規担当部署と同一部署に配置し、弁護士の任期付き任用職員を採用するなど、対策を講じる必要があるのではないかと考える。</p> <p>・令和5年4月に改正個人情報保護法が施行されることに伴い、本市条例・規則の改廃および関係例規の整備を令和4年度中に実施する必要があること、また個人情報保護法に新たに定められ、地方自治体に義務化される『個人ファイル簿の作成および公表』に向けた作業も、令和4年度中に実施する必要がある。</p> |
|---------------|--|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|---|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>・審査会開催の増加が見込まれる。</p> <p>・学識経験者の報酬改定が必要である。</p> <p>・改正個人情報保護法の施行に伴い、下記業務が新たに発生することが見込まれる。 法規に係る専門的知識が必要な場合や、膨大なデータの更新・仕分け・管理等の作業について、事業委託を検討している。</p> <p>①本市条例・規則の改廃および関係例規の整備 ②個人ファイル簿の作成および公表 ③現在の個人情報事務取扱届出書のファイル簿への更新</p> |
|-------------------|---|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 危機管理室 |
| 評価者 | 北野 浩之 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|--------|
| 事業番号 | 022141 | 事業名称 | 防災対策事務 |
|------|--------|------|--------|

| | | |
|------|--|----------------------|
| 施策体系 | (分野別施策4) 安全・安心で美しく快適なまちづくり (個別施策21) 防災対策の推進 | ▶ (1) 安全・安心な暮らしの確保 ▶ |
|------|--|----------------------|

| | | | |
|------|-----------|------|----------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 防災対策費 | | (小事業) 防災対策事務 |

| | | | | | | |
|------|-------------------------------------|----------------|----------------|--------|-------|-------|
| 事業目的 | 大規模地震や近年の異常気象による風水害に備え、市の防災力の向上を図る。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 28,982 | 21,360 | | |
| | | 決算 | 151,320 | | | |

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 大阪府が策定する「大規模災害時における救援物資に関する今後の備蓄方針」に基づき、食料等の必要品目を備蓄すると共に、避難看板の更新や、地域で実施される防災訓練への補助、町会自治会単位の地域防災マップ作成支援を継続し、地域の防災力の向上を図る。 |
|------|--|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|-------------------|---|------|----------------------|--------|--------|--------|--------|
| 成果指標1 | 富田林市防災訓練の参加者数 | → | 単位 | 予定 | 1,400 | 1,500 | 1,600 | 1,700 |
| | | | | 実績 | 0 | | | |
| | | | 【人】 | (令和8年度目標値 → 2,000人) | | | | |
| 成果指標2 | 備蓄食料の備蓄目標に対する備蓄数 | → | 単位 | 予定 | 12,050 | 12,050 | 12,050 | 12,050 |
| | | | | 実績 | 13,400 | | | |
| | | | 【食】 | (令和8年度目標値 → 12,050食) | | | | |
| 活動指標1 | 地域防災訓練補助金申請校区 | → | 単位 | 予定 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| | | | | 実績 | 4 | | | |
| | | | 【団体】 | | | | | |
| 活動指標2 | 地域版ハザードマップ作成支援団体数 | → | 単位 | 予定 | 15 | 15 | 10 | 10 |
| | | | | 実績 | 2 | | | |
| | | | 【団体】 | | | | | |
| 活動指標3 | 防災訓練実施回数 | → | 単位 | 予定 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | 実績 | 0 | | | |
| | | | 【回】 | | | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 予定 | - | - | - | - |
| | | | | 実績 | | | | |
| | | | 【】 | | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|---|---------------|---|
| 事業の 必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(法的必要性) | 新たな 財源の検討 | ○: 得られるものはない |
| | 災害対策基本法において、市町村における地域防災計画の策定が義務づけられており、その計画に防災訓練や物資の備蓄が記載されている。 | | |
| 事業の 委託可能性 | △: 一部は委託可能である(効率・効果的課題) | 受益者負担 の適正さ | ○: 適正である |
| | 防災訓練の会場設営や備蓄品の管理、入れ替え等、個々での委託は可能であるが、全体の委託は困難である。 | | 罹災証明書の発行に関して、市手数料条例に基づき徴収しているが、被災者に手数料を支払っていただくか検討が必要である。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|-----------------------|---|
| <p>事業の評価 及び課題</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・指定避難所を市内41箇所、指定しているが、新型コロナウイルス感染防止の観点から、避難所内での分散避難が必要となることから、避難所内における複数個所の避難について、施設管理者などと調整を進める必要がある。また、新たに福祉避難所を指定するにあたり、福祉避難所の備蓄品の購入を行う必要がある。 ・市の備蓄品である16品目と府の大規模災害時における救援物資に関する今後の備蓄方針に基づき、災害用備蓄品を各避難所に備蓄しているが、府立高校や小規模な施設には備蓄が充分でない現状がある。新型コロナウイルス感染防止の観点から、新たな備蓄品の充実が必要となることから、施設管理者などと調整し、新たな備蓄場所の検討が必要である。 ・令和3年1月に大阪府により河川の浸水想定区域の見直しが行われたことに伴い、改訂したハザードマップを全戸配布する必要がある。 ・地域で実施される防災訓練への補助制度や、地域版ハザードマップ作成など、地域が主体となって取り組むことは防災、自助共助の大切さを再認識してもらえる良い機会である。 ・市の防災訓練への市民参加を促すため、啓発品の配布を行うと共に、会場設営などは委託を行いたい。 |
|-----------------------|---|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|--------------------------|--|
| <p>評価・改善事項等を踏まえた要望内容</p> | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>【消耗品・備蓄品】 施設の了承を得ることができた避難所には、備蓄品を随時配置するとともに、福祉避難所への備蓄品を配備する必要がある。</p> <p>【防災訓練】 市の防災訓練への市民参加を促すため、啓発品の配布を行うと共に、会場設営などは委託を行いたい。</p> <p>【各種システム・計画・マニュアルの策定・見直し】 ・発災時に、他の自治体や関係機関からの各種応援を円滑に活用できるよう、災害時の受援計画を策定する必要があると考えています。 ・令和元年度に地域防災計画を改訂しましたが、その後、新型コロナウイルス感染症の発生により、感染症対策などを盛り込んだ計画への見直しの必要があると考えています。 ・平成27年度に業務継続計画を策定しましたが、受援に関する規定などが盛り込まれておらず、一層の内容の充実を求められていることから、見直しを行う必要があります。</p> |
|--------------------------|--|

令和3年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 危機管理室 |
| 評価者 | 北野 浩之 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|--------|
| 事業番号 | 022145 | 事業名称 | 防犯対策事業 |
|------|--------|------|--------|

| | | |
|------|--|----------------------|
| 施策体系 | (分野別施策4) 安全・安心で美しく快適なまちづくり (個別施策22) 防犯対策の推進 | ▶ (1) 安全・安心な暮らしの確保 ▶ |
|------|--|----------------------|

| | | | |
|------|-----------|------|----------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 防犯事業費 | | (小事業) 防犯対策事業 |

| | | | | | | |
|------|--------------------------------------|----------------|---------------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | 地域の防犯活動を支援し、犯罪抑止を図るとともに、防犯意識の啓発に努める。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 6,620 | 8,128 | | |
| | | 決算 | 4,410 | | | |

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 警察をはじめ防犯委員会・防犯協議会など関係団体との連携を図り、防犯教室や街頭啓発により犯罪防止に努める。 自主・積極的に青色防犯パトロールを行っている団体の活動費を助成するとともに、職員による青色防犯パトロールを実施し、子どもの見守りや地域の犯罪抑止を図る。 市設置型の防犯カメラを適正に運用し、犯罪抑止力の向上に努める。 |
|------|---|

■実施(DO)

| | | | | | | | |
|-------|--------------------|---|----|-------|-------|-------|-------|
| 成果指標1 | 犯罪認知件数 | → | 単位 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | 897 | 849 | 801 | 753 |
| 成果指標2 | 防犯教室参加者数 | → | 単位 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | 2,580 | 2,700 | 2,820 | 2,940 |
| 活動指標1 | 青パト運行回数 | → | 単位 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | 930 | 930 | 930 | 930 |
| 活動指標2 | 捜査協力のための画像提供許可申請件数 | → | 単位 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | 256 | 256 | 256 | 256 |
| 活動指標3 | | → | 単位 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|--|---------------|--|
| 事業の 必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(法的必要性) | 新たな 財源の検討 | △: 得られる可能性がある |
| | 地域住民、防犯関係団体、市、警察が連携して防犯活動に取り組むとともに、防犯委員会等の関係団体を支援することにより、犯罪の抑止力を高めることが可能になり、安全、安心な暮らしの確保につながる。 | | 特殊詐欺対策機器(自動通話録音装置)の貸与と事業の継続において、大阪府特殊詐欺対策機器普及促進事業補助金交付要綱に基づく補助金の交付が見込める。 |
| 事業の 委託可能性 | ×: 委託できない(効率・効果的課題) | 受益者負担 の適正さ | —: 該当しない |
| | 防犯活動は、地域住民、防犯関係団体、市、警察が連携して取り組むことが重要であり、本事業の目的や内容から委託はそぐわない。 | | 全市域にかかわるため、受益者負担は馴染まない。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|--|
| 事業の評価 及び課題 | <p>富田林市の犯罪認知件数は、前年より減少し、6年連続の減少となっている。これは、富田林警察署や防犯委員会との連携による街頭啓発や、防犯委員が中心となった地域での自主的な防犯活動、防犯教室の実施、青色防犯パトロールカーの巡回活動による犯罪抑止効果などの総合的な効果であると考えられる。</p> <p>また、市設置型の防犯カメラの警察からの画像提供許可申請も年々減少しており、街頭における犯罪発生そのものが減少していることを映している。</p> <p>しかしながら、特殊詐欺のうち、還付金詐欺は昨年の0件から3件へ増加する一方、架空請求は6件から4件、オレオレ詐欺(息子騙り)は5件から2件に減少しているものの、被害は後を絶たない状況となっている。</p> |
|---------------|--|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|--|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>犯罪認知件数が減少しているものの、後を絶たず、引き続き富田林警察署や防犯委員会との連携を密にし、街頭啓発等を継続していくこととする。</p> <p>青色防犯パトロール活動助成金については、制度の普及に向けて、引き続き地域へ働きかける。</p> <p>市設置型防犯カメラが、故障による市民生活の安全に支障をきたさぬよう正常な稼働の維持管理に努める。</p> <p>還付金詐欺など、後を絶たない特殊詐欺などの対策を講じるため、電話機に対する防犯機能を付加する特殊詐欺対策機器の貸与の継続を検討する。</p> |
|-------------------|--|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 危機管理室 |
| 評価者 | 北野 浩之 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|---------|
| 事業番号 | 022146 | 事業名称 | 防犯灯補助事業 |
|------|--------|------|---------|

| | | |
|------|--|----------------------|
| 施策体系 | (分野別施策4) 安全・安心で美しく快適なまちづくり (個別施策22) 防犯対策の推進 | ▶ (1) 安全・安心な暮らしの確保 ▶ |
|------|--|----------------------|

| | | | |
|------|-----------|------|----------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 防犯事業費 | | (小事業) 防犯灯補助事業 |

| | | | | | | |
|------|--|----------------|----------------|--------|-------|-------|
| 事業目的 | 市内に点在する防犯灯を管理している町会・自治会等の管理団体を支援し、質・量ともに防犯灯を充実させる。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 31,843 | 29,648 | | |
| | | 決算 | 26,119 | | | |

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 町会・自治会等管理団体が行う防犯灯の新設補助、既存の防犯灯の維持管理に伴う器具取替え補助及び消費電力区分による1灯あたりの定額補助を行う。 |
|------|---|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|----------------|---|----|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 成果指標1 | 富田林市内の街頭犯罪認知件数 | → | 単位 | 予定 | 203 | 166 | 136 | 111 |
| | | | | 実績 | 158 | | | |
| | | | | 【 件 】 (令和8年度目標値 → 60 件) | | | | |
| 成果指標2 | 防犯灯市内全灯数 | → | 単位 | 予定 | 10,981 | 11,032 | 11,083 | 11,135 |
| | | | | 実績 | 11,078 | | | |
| | | | | 【 灯 】 (令和8年度目標値 → 11,283 灯) | | | | |
| 活動指標1 | 防犯灯新設補助件数 | → | 単位 | 予定 | 37 | 37 | 37 | 37 |
| | | | | 実績 | 16 | | | |
| 活動指標2 | 防犯灯LED化比率 | → | 単位 | 予定 | 80 | 80 | 80 | 80 |
| | | | | 実績 | 69 | | | |
| 活動指標3 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|--|---------------|---|
| 事業の 必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(利用実績等) | 新たな 財源の検討 | ○: 得られるものはない |
| | 富田林市内での自動車盗、オートバイ盗、自転車盗、ひったくり、部品ねらいなどの街頭犯罪認知件数は年々減少しており、街頭犯罪の起こりにくい環境の形成には効果があるため、引き続き必要である。 | | 新たな財源確保は困難と考える。 |
| 事業の 委託可能性 | ×: 委託できない(効率・効果的課題) | 受益者負担 の適正さ | △: 適正でない |
| | 防犯灯の設置は事故や犯罪の防止に繋がり、設置や維持管理されている町会や防犯灯管理団体への支援を委託することはそぐわない。 | | 防犯灯の電気代の維持管理補助に関して、1灯あたりの負担額について、省エネタイプのLED防犯灯が発売され、旧タイプとの電気代の差が大きくなっているため、補助額の適正化を図る必要がある。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|--|
| 事業の評価 及び課題 | 市内に点在する防犯灯を管理している町会・自治会等の団体に対して補助を行い、犯罪防止や歩行者の安全確保に努めている。LEDの防犯灯への移行も進んでおり、明るさの確保、町会負担の減、市では電気代補助金の削減になっている。LEDへの交換灯数の制限はないため、補助金申請時にLEDに交換した場合の町会負担の減を説明し、更なるLED防犯灯の増加を進める。 |
|---------------|--|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|---|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | 金額ではなく、考え方を記載してください。 新設LED防犯灯の数を増やし、さらに安全・安心のまちづくりを推進するためには、新設補助金の増額等も検討していく必要がある。防犯灯のLED化、省電力化も進んでおり蛍光灯電気代の削減になっている。安心安全なまちづくりには必要不可欠である。 |
|-------------------|---|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 危機管理室 |
| 評価者 | 北野 浩之 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|---------------|
| 事業番号 | 022147 | 事業名称 | 東日本大震災被災者支援事業 |
|------|--------|------|---------------|

| | | | |
|------|----------------------------|--------------------|---|
| 施策体系 | (分野別施策4) 安全・安心で美しく快適なまちづくり | ▶ (1) 安全・安心な暮らしの確保 | ▶ |
| | (個別施策21) 防災対策の推進 | | |

| | | | |
|------|-----------|------|---------------------|
| 予算科目 | (款) 民生費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 災害救助費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 災害救助費 | | (小事業) 東日本大震災被災者支援事業 |

| | | | | | | |
|------|-------------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | 未曾有の大災害とされる東日本大震災の被災者支援 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 | 200 | 194 | |
| | | 決算 | 0 | | | |

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 東日本大震災の被災地のために様々な支援を行う。また風水害によって生じた被害に対しても支援を行う。 |
|------|--|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|--------------------------------------|---|----|----|---|---|---|---|
| 成果指標1 | 被災地の要望により事業内容が変わることから、成果指標の設定になじまない。 | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 成果指標2 | 設定なし | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標1 | 出張回数 | → | 単位 | 予定 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | 実績 | 0 | | | |
| 活動指標2 | 設定なし | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標3 | 設定なし | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標4 | 設定なし | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|------------------------------------|---------------|--------------|
| 事業の 必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(その他) | 新たな 財源の検討 | ○: 得られるものはない |
| | 東日本大震災における復興支援都市である大槌町を今後も支援しつづける。 | | |
| 事業の 委託可能性 | ×: 委託できない(効率・効果的課題) | 受益者負担 の適正さ | —: 該当しない |
| | 被災地である大槌町への支援事業であるため、委託は適正ではない。 | | |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|--------------------------------------|
| 事業の評価 及び課題 | 東日本大震災における被災地である大槌町からの要請があり次第、支援を行う。 |
|---------------|--------------------------------------|

■予算要望の方向性(PPLAN)

| | |
|---------------------------|--|
| 評価・改善事 項等を踏まえ た要望内容 | 金額ではなく、考え方を記載してください。 支援要請に備え、旅費などを計上する。 |
|---------------------------|--|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 危機管理室 |
| 評価者 | 北野 浩之 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|-----------------|
| 事業番号 | 022152 | 事業名称 | 地縁団体防犯カメラ整備補助事業 |
|------|--------|------|-----------------|

| | | |
|------|--|----------------------|
| 施策体系 | (分野別施策4) 安全・安心で美しく快適なまちづくり (個別施策22) 防犯対策の推進 | ▶ (1) 安全・安心な暮らしの確保 ▶ |
|------|--|----------------------|

| | | | |
|------|-----------|------|-----------------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務管理運営事業 |
| | (目) 防犯事業費 | | (小事業) 地縁団体防犯カメラ整備補助事業 |

| | | | | | | |
|------|------------------------------------|----------------|---------------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | 防犯カメラの設置に補助を行うことで安全・安心なまちづくりを推進する。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 7,200 | 7,020 | | |
| | | 決算 | 5,024 | | | |

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 町会・自治会が地域犯罪を防止するための対策として防犯カメラを設置する際に、設置費を補助する。 |
|------|--|

■実施(DO)

| | | | | | | | |
|-------|------------------------|---|----|-------|-------|-------|-------|
| 成果指標1 | 町会等による防犯カメラ設置補助制度利用総台数 | → | 単位 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | 165 | 180 | 195 | 210 |
| 成果指標2 | 富田林市内の街頭犯罪認知件数 | → | 単位 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | 203 | 166 | 136 | 111 |
| 活動指標1 | 補助金交付件数(更新含む) | → | 単位 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | 20 | 20 | 20 | 20 |
| 活動指標2 | | → | 単位 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | | | | |
| 活動指標3 | | → | 単位 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | | | | |
| 活動指標4 | | → | 単位 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|----------|--|-----------|--|
| 事業の必要性 | ○:事業全体について必要性が高い(その他) 地域防犯のために必要なものである。防犯カメラの購入にあたっては、町会・自治会に大きな負担がかかるものなので、補助を行うことは適切であると考えている。 | 新たな財源の検討 | ○:得られるものはない 新たな財源の確保は困難と考える。 |
| 事業の委託可能性 | ×:委託できない(効率・効果的課題) 防犯は、市、警察、地域住民の連携によるところが大きく、その中で、防犯カメラの設置は犯罪の抑止とともに、犯罪発生時等の迅速な犯人検挙に繋がりを、設置されている町会や自治会への支援を委託することはそぐわない。 | 受益者負担の適正さ | ○:適正である 令和元年度より補助率を1/2から2/3に拡充し、受益者負担の軽減を図っている。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|--|
| 事業の評価 及び課題 | 富田林警察署管内での刑法犯の認知件数は減少傾向にある。防犯灯・防犯カメラの設置が一定の効果을上げていていると考えられる。今後、経年劣化による防犯カメラの交換、買い替えも必要になっていくため、補助金制度の継続が必要である。また、防犯カメラや電気料金について町会・自治会の負担が大きいとの意見があるため、維持管理補助の創設も検討する必要がある。 |
|---------------|--|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|---|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | 金額ではなく、考え方を記載してください。 近年の防犯意識の高まりから、防犯カメラのニーズが増加している。 犯罪件数の減少に貢献しているため、今後も状況に対応する形で補助金制度を維持していく。 |
|-------------------|---|

令和3年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 危機管理室 |
| 評価者 | 北野 浩之 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|------------|
| 事業番号 | 024112 | 事業名称 | 防災対策施設整備事業 |
|------|--------|------|------------|

| | |
|------|---|
| 施策体系 | (分野別施策4) 安全・安心で美しく快適なまちづくり ▶ (1) 安全・安心な暮らしの確保 ▶ (個別施策21) 防災対策の推進 |
|------|---|

| | | | |
|------|-----------|------|------------------|
| 予算科目 | (款) 総務費 | 事業種別 | (大事業) 総務費 |
| | (項) 総務管理費 | | (中事業) 総務費建設事業 |
| | (目) 防災対策費 | | (小事業) 防災対策施設整備事業 |

| | | | | | | |
|------|---|----------------|---------------|-------|-------|-------|
| 事業目的 | 市内の土砂災害の危険性のある区域及び河川の浸水が想定される区域に対して、防災無線システムを整備することにより、土砂災害や河川洪水等の自然災害から市民の安全を確保する。 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 3,068 | 2,464 | | |
| | | 決算 | 33,938 | | | |

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 災害の危険性のある地域や避難所周辺住民へ避難情報を伝達するための防災無線システム拡声子局を設置する。 |
|------|--|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|----------------|---|-----|------------------|-------|-------|-------|-------|
| 成果指標1 | 防災無線拡声子局数 | → | 単位 | 予定 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | | | 実績 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| | | | 【基】 | (令和8年度目標値 → 50基) | | | | |
| 成果指標2 | 設定なし | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| | | | 【】 | (令和8年度目標値 →) | | | | |
| 活動指標1 | 防災無線拡声子局の設置箇所数 | → | 単位 | 予定 | 2 | - | 2 | 2 |
| | | | | 実績 | 0 | | | |
| 活動指標2 | 設定なし | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標3 | 設定なし | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標4 | 設定なし | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|--|---------------|--|
| 事業の 必要性 | ○: 事業全体について必要性が高い(利用実績等) | 新たな 財源の検討 | ○: 得られるものはない |
| | 防災情報を市民に提供する手段のひとつである防災無線の整備は必要不可欠である。 | | 洪水の危険性のある地域に対しての防災無線の整備について、補助金などは存在しない。 |
| 事業の 委託可能性 | ×: 委託できない(できる範囲は委託済) | 受益者負担 の適正さ | ー: 該当しない |
| | 防災無線の設置・保守とも、業者発注を行っている。 | | 防災無線の設置に受益者負担は適切でない。 |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|---|
| 事業の評価 及び課題 | <p>平成18年度から防災無線の整備を行っているが、土砂災害の危険性のある地域への整備は概ね完了し、平成28年度からは洪水の恐れのある地域に対して、整備を行っている。</p> <p>令和2年度に大阪府が石川の浸水想定区域の見直しを行ったことにより、新たに浸水する恐れのある地域への防災無線の整備が必要である。また、機器の不具合等で音達に支障をきたしている地域において、防災無線の改修を行いたい。加えて、現在の防災無線を設置している場所が建て替えられる可能性があり、その場合は、防災無線の移設が必要になる。</p> <p>自然災害の危険性のある地域に対して防災無線の整備を行っているが、防災無線を用いた市内全域の情報伝達は不可能であることから、防災ラジオなどの新たな手法を検討する必要がある。</p> |
|---------------|---|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|-------------------|---|
| 評価・改善事項等を踏まえた要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>【防災無線の整備】</p> <p>令和2年度に大阪府が石川の浸水想定区域の見直しを行ったことにより、新たに浸水する恐れのある地域への防災無線の整備が必要である。また、機器の不具合や音達に支障をきたしている地域において、防災無線の改修を行いたい。加えて、現在の防災無線を設置している場所が建て替えられる可能性があり、その場合は、防災無線の移設が必要になる。防災無線については、令和2年、令和3年度予算要望を行ったが、予算計上されなかったが、近年の大型台風の襲来や、異常気象による大雨など、河川の氾濫により浸水する地域への防災情報の伝達には、防災無線は必要であり、早急に整備する必要があると考える。また、緊急防災減災事業債が令和7年度まで延長されたことも踏まえ、整備を継続して進めたい。</p> |
|-------------------|---|

令和 3 年度 事業評価シート(予算要望 附属資料)

| | |
|-----|------------|
| 作成日 | 令和3年10月8日 |
| 部署名 | 市長公室 危機管理室 |
| 評価者 | 北野 浩之 |

■対象事業

| | | | |
|------|--------|------|---------------|
| 事業番号 | 104101 | 事業名称 | 公共土木施設等災害復旧事業 |
|------|--------|------|---------------|

| | | |
|------|--|----------------------|
| 施策体系 | (分野別施策4) 安全・安心で美しく快適なまちづくり (個別施策21) 防災対策の推進 | ▶ (1) 安全・安心な暮らしの確保 ▶ |
|------|--|----------------------|

| | | | |
|------|------------------|------|---------------------|
| 予算科目 | (款) 災害復旧費 | 事業種別 | (大事業) 災害復旧費 |
| | (項) 公共土木施設等災害復旧費 | | (中事業) 災害復旧費 |
| | (目) 公共土木施設等災害復旧費 | | (小事業) 公共土木施設等災害復旧事業 |

| | | | | | | |
|------|---------------------------------|----------------|----------------|--------|-------|-------|
| 事業目的 | 地震や風水害により受けた被害に対し、早期復旧及び被害拡大の防止 | (現年) | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| | | 事業費 (単位:千円) | 当初予算 25,375 | 25,375 | | |
| | | 決算 | 11,525 | | | |

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 台風や豪雨、地震による被害が発生した場合に、市職員により災害対策本部を設置し、市民の避難誘導や被害の応急対応にあたる。また、市の公共施設等に被害が出た場合、早期復旧を図り、利用者の安全を確保します。 |
|------|---|

■実施(DO)

| | | | | | | | | |
|-------|----------------------------------|---|----|----|---|---|---|---|
| 成果指標1 | 被災状況により事業内容が変わるため、成果指標の設定になじまない。 | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 成果指標2 | 設定なし | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| 活動指標1 | 災害警戒配備の設置回数 | → | 単位 | 予定 | - | - | - | - |
| | | | | 実績 | 3 | | | |
| 活動指標2 | 災害対策本部の設置回数 | → | 単位 | 予定 | - | - | - | - |
| | | | | 実績 | 0 | | | |
| 活動指標3 | 災害復旧工事発注件数 | → | 単位 | 予定 | - | - | - | - |
| | | | | 実績 | 6 | | | |
| 活動指標4 | 設定なし | → | 単位 | 予定 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |

■評価(CHECK)

| | | | |
|--------------|------------------------------------|---------------|---|
| 事業の 必要性 | ○:事業全体について必要性が高い(その他) | 新たな 財源の検討 | △:得られる可能性がある |
| | 地震や風水害により被害を受けた公共施設について、早期復旧を実施する。 | | 被災した公共施設や災害の規模によっては、担当課で国や府の復旧事業補助金を得ることができる。 |
| 事業の 委託可能性 | ×:委託できない(できる範囲は委託済) | 受益者負担 の適正さ | -:該当しない |
| | 復旧工事については、工事発注を行っている。 | | |

■改善事項(ACTION)

| | |
|---------------|---|
| 事業の評価 及び課題 | 災害において発生した人件費や消耗品、公共施設の被害に対して行う復旧工事を実施するための事業であるが、危機管理室で執行するものは少ない。 |
|---------------|---|

■予算要望の方向性(PLAN)

| | |
|---------------------------|--|
| 評価・改善事 項等を踏まえ た要望内容 | <p>金額ではなく、考え方を記載してください。</p> <p>【予算計上について】 危機管理室で予算を執行するものは消耗品程度であるが、予算のまとめ役として危機管理室で予算計上されている。</p> <p>【保険加入について】 災害対応時に避難所開設を行うと莫大な人件費が必要となるため、全国市長会防災・減災費用保険の加入について検討する必要があるが、この保険は公共施設の復旧工事は該当しない。</p> |
|---------------------------|--|