

| | |
|------------|---|
| 担当課 | ★ケアセンター ～担当課より、公募・非公募理由の説明～ |
| 委員長 | 公募理由につきまして何かご質問、ご意見ございますか。 <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">質疑等無し</div> 続きまして要求事項等につきまして、ご説明をよろしく申し上げます。 |
| 担当課 | ～要求事項についての説明～ |
| 委員長 | 要求事項につきまして何かご質問、ご意見ございますか。 |
| 委員 | 例えば仕様書のウェルネスの数字6万7500人、それから講座の教室が1万8900人と示されています。この数字は、募集要項の資料編というところを見たところ、利用実績で、例えばウェルネスについては、令和3年、4年と数字が載っていますが、実績の数字に、講座教室の数値が見当たりません。資料に載っている部分は令和3、4年だけですが、それ以前のコロナの影響を受けない時点の数字は、この資料編のところを見なくても、市のwebサイト等で情報を確認できるようになっていますか。 |
| 担当課 委員 | ➡公表はしておりません。 ⇒新規参入されるところが出て、その辺りの情報がなければ算出は困難と思ったので、できれば一定の情報提供をしておく方がより良い数字を導き出せると思いました。 |
| 担当課 事務局 | ➡公表時には、そのようにさせていただきます。 ⇒この後の生涯学習課も含め、要求事業等の数値等を算出するために、新規参入者が実績を見て数値を把握できるよう情報共有させていただき、公募時には載せるような形で対応させていただきたいと思います。 |
| 委員 | 要求事項の中で、コロナ前の数字も含めてお知らせいただいた、交流センターの要求水準で、ウェルネス部分が7万5000人の10%減ということで6万7500人と聞きました。耳に入ったのは、平成30年度で3万7000人、元年度で6万6500人と聞きましたが、7万5000人というのは何年度の数字なのか。 |
| 担当課 | ➡平成30年度が7万4133人で、令和元年度が6万6596人で、そこからコロナの影響で2年度が4万1418人、3年度が4万7196人となっております。7万5000人という数字自体は平成31年の選定時の目標数値として掲げた数値でございます。今回の基本的な考え方はその基本の数値を下げるということではなく、基本数値は7万5000人に据え置いた上で、回復の帰途にあるところを考慮した上での10%減と考えております。今後また、時期を見て影響のない時期になれば、元の基本的な数値、つまり、7万5000人に戻していきたいと考えております。 |
| 委員 | ケアセンターには老健施設部分とウェルネス施設部分の両面があり、老健施設の部分 |

| | |
|--|---|
| 担当課 | <p>については、指定管理料なしでも運営ができる方向を目指すということだったと思います が、入所者数が増えない中で独立採算というか、収支が同等という状況にはできるのか。 ➡基本的にはそう考えていますが、収支の両面がありますので、両方のバランスを取りなが らになると思っております。</p> |
| 委員 | <p>⇒有機的な利用を図る提案を積極的に事業者から求めたいということでしたが、要求事項 や提案書によると、従来通りで新しい項目があるわけではないと考えますが、全面的に応募 者が読み取り、積極的に提案してもらいたいという趣旨でいいでしょうか。</p> |
| 担当課 委員長 | <p>➡その通りです。 ⇒従来通りの書きぶりをするのではなく、プラスアルファで、より積極的な提案を求めるとい う認識でいいですね。</p> |
| 委員 | <p>ケアセンターについて、交流施設部分は別事業者にて指定管理が行われています。担 当部分が違うので共同事業体で行っているが、その二つの団体の意見交換や情報提供、 また、収支についてどのように調整をしているのか。例えば、何ヶ月に1回、経営状況や利 用者数等の変化、情報共有等はどのようにされていますか。</p> |
| 担当課 | <p>➡頻度は不明ですが、定期的に連絡は取り合っていると伺っています。</p> |
| 委員 | <p>⇒金銭的には二つの施設については、独立採算ですか。</p> |
| 担当課 | <p>➡介護老健施設部分についてはそのように認識しておりますが、交流施設部分については 一定指定管理料が必要だと考えています。</p> |
| 委員長 | <p>⇒いえ、独立採算とはそういうことではなく、時期や状況に応じてそれぞれの施設利用者の 増減が思慮されますが、情報共有によってバランス調整や経済的な補填等は互いに行っ ていないということですか。連絡調整はしているが、それぞれの施設が指定管理者のパート ナーとして別々に運営されているという理解で良いのかということなのですが。</p> |
| 担当課 | <p>➡現状でいうとそのようになります。</p> |
| 委員 | <p>⇒ありがとうございます。それをもう少しうまく有機的に繋がっていく提案を求めるのが担当 課の趣旨かと理解しております。運営のあり方についての意見書はもう、応募される方が、 自分で気がいたら調べてくださいということですか。積極的に情報提供されるのかどうかと いうことですが。</p> |
| 担当課 | <p>➡見やすいようにはさせていただきます。</p> |
| <p>新たな質疑なし</p> | |
| 委員長 | <p>意見いくつかいただきましたので、それを参考に最終的に整えていただければと思いま す。続きまして総合福祉会館の次期指定管理者の選定に移りたいと思っておりますのでご説明 いただければと思います。</p> |
| <p>★総合福祉会館 ～担当課より、公募・非公募理由の説明～</p> | |
| 委員長 | <p>公募理由につきまして何かご質問、ご意見ございますか。</p> |
| <p>質疑なし</p> | |

| | |
|-----|---|
| 委員長 | 続きまして要求事項等につきまして、ご説明をよろしく申し上げます。 |
| 担当課 | ～要求事項についての説明～ |
| 委員長 | それでは何かご質問ご意見ございましたらよろしく申し上げます。 |
| 委員 | 福祉会館の要求項目で、事業についての要求項目ということで「人数」の目標が書かれていますが、コミュニティセンターの方は、「イベント回数」という目標を上げられています。なぜこういう違いが出てきているのか教えてください。 |
| 委員長 | ⇒今のご意見を先ほどのご説明に重ねて言うならば、福祉会館の場合、貸館業務に影響を与えないようにギリギリの参加人数だという一方で、コミュニティセンターは積極的にこういうイベントを行うとなっており、方向性が異なる理由はあるのか、という質問です。 |
| 担当課 | ⇒福祉会館の設置目的が、市民福祉の向上と、利用者につきましても60歳以上の高齢者・障害者、寡婦ということで、利用の目的が福祉的な視点を必要とするので、そういった方に快適に日常生活を営んでいただく目的があり、教室・講座、例えば、スマホ講座なども検討していただきたいと考えているところでございます。福祉会館もコミュニティセンターも、令和4年度にイベントを開催しておりますが、コミュニティセンターは子供から大人・高齢者まで「全世代間交流」が施設の大きな目的となっており、全世代の方がいかに交流できるような施設にするのか、そのためにイベントの開催を要求事項として入れております。 |
| 委員長 | ⇒福祉会館というのは福祉の増進ということで、「館」というか「部屋」を使って、様々な活動の実施により福祉の増進に繋げるのが第一の目的と考えます。一方、コミュニティセンターは、地域の世代間交流の「拠点」にすることになっていますので、コミュニティが活性化したかの指標として、イベントがあると理解しております。 |
| 委員 | 要求事項が達成できなかつたら何かペナルティはありましたか。 |
| 担当課 | ⇒金銭的なペナルティではありませんが、毎年度の評価はやはり厳しくなります。 |
| 委員長 | ⇒世代が変わるとニーズも変わると思っていますので、次世代への展開があつてよいと感じます。今までとは違うニーズが出てくるのではと思いますので、それらを受けとめられるスタートラインになればという希望を持っています。 |
| 担当課 | ⇒毎年アンケート調査を実施しており、その中でご意見がいただければ、反映可能な範囲は反映されていると考えますが、実現できていない部分もあります。 |
| 委員長 | ⇒おそらく、それらは潜在ニーズであり、今まで通りの利用者が利用されているはずなのでアンケートでは出てこないと考えます。高齢者のイメージを一括りにし過ぎている印象がありますが、年代と共にニーズも変わるし、高齢者を一括りにできないような多様なニーズがあるはずで、どの辺りにターゲットを当ててどのようなサービスを提供するのがいいのかは、担当課でも考えていただきたいと思っております。 |
| 委員 | 以前に会議室の稼働率等の資料をもらったと思いますが、利用者数で言うと、どれほどの稼働率というか、にぎわいがあるのかというのは疑問に感じました。にぎわっていないければ、まだまだ新しい利用の可能性や用途があるなら、それらも考えないといけません。目標の利用状況がどれほどなのか、感覚的なことで結構ですので教えてください。 |

| | |
|------------|--|
| 担当課 | <p>➡カラオケルームはほぼ毎月100%に近い利用率がされている一方、講座室等はかなり利用率が低く、ゲートボール場についてはほぼ利用されておりません。その点は委員会でもご指摘をいただきましたが、回答としては場所により極端なばらつきがあるのが現状です。</p> |
| 委員 | <p>現指定管理者も長い期間、運営をする中で高齢者のニーズが変わっているのは事実だと思います。そういった中、現指定管理者は事業の福祉的な委託部分と、館の指定管理の業務を両方実施している中、高齢者向けの施設のニーズはかなり変化しており、利用者が偏っているというか、カラオケの方は100%埋まっている一方、ゲートボール場や和室はほとんど使用されていない。その部分の新たな効果的・効率的な運営をしていくためには、部屋の利活用も含め、他市の類似施設を見て内容を研究、あるいは研修とか講座を取り入れることで、利用者人数やニーズに答えるのは重要ですので、時代的にも発想の変換が指定管理者で必要だという視点も取り入れられたと思います。</p> |
| 担当課 | <p>➡その現状を把握している以上、そういう視点も仕様書にエッセンスとして取り入れた上で、提案していただけるような形で変更していきたいと思います。</p> |
| 委員 | <p>利用率が低下しているところは、リフォームやリノベーション等で違う用途への変更も積極的にやっていただければと思います。ちなみに、ビリヤード場もありますが利用はかなり多いのでしょうか。</p> |
| 担当課 委員長 | <p>➡利用率という表れ方ではありませんが、年間で1300名ほどの利用があります。 ⇒多分、次世代の高齢者やその予備軍のことを考えると、ビリヤードも案外人気があるのではと思いました。したがって、ここは有効活用していただきたいです。さらに、カラオケルームと“カラオケ”とつける必要はないかと思います。例えば、音楽の練習等は防音機能があれば同じようにできるので、「カラオケルーム」と謳うと、カラオケしかできないような印象になるので、ネーミングを変えるだけでも印象が変わると考えます。リフォーム等を含めて小さな工夫での展開の変化を期待しております。</p> |
| | <p>新たな質疑なし</p> |
| 委員長 | <p>それでは先ほどのからの意見も反映していただいて、より充実するようお願いしたいと思います。続いてコミュニティセンターの運営・次期指定管理者の選定につきまして説明いただければと思いますよろしく申し上げます。</p> |
| 担当課 | <p>★コミュニティセンター ～担当課より、公募・非公募理由の説明～</p> |
| 委員長 | <p>公募理由につきまして何かご質問、ご意見ございますか。</p> |
| | <p>質疑なし</p> |
| 委員長 | <p>続きまして、要求事項等について説明いただければと思います。よろしく申し上げます。</p> |
| 担当課 | <p>～要求事項についての説明～</p> |

| | |
|-----|--|
| 委員長 | それでは、ご質問ご意見等はございますか。 |
| 委員 | 要求事項で、年間の利用者数が10%減の4万5000人。資料編の38ページに、浴場の方が、令和4年度で1万7421人になっており、コロナ以前よりも多いのに、あえて10%減の1万5300人に設定しているのは何か理由はありますか。 |
| 担当課 | ⇒おっしゃる通りですが、総合福祉会館と考え方を合わせたかった意図があります。しかし、この部分については考え直したいと思います。 |
| 委員 | ⇒令和4年度にコロナ前以上の実績があるので、もう少し上げてもいいと思いました。 |
| 担当課 | ⇒そのように検討させていただきます。 |
| 委員長 | ⇒逆に、他の施設はなかなか回復していないのに、なぜここだけ急激に回復しているのか分析していけば、何かヒントやアイデアが出てこないかなと思います。そういうところも分析していただければと思います。 |
| 委員 | 近隣の公民館や東公民館等の利用者とコミュニティセンターの利用者は全く別なのか、両方利用されているのか等、双方の利用者の関係で気づきがあれば教えてください。 |
| 担当課 | ⇒おそらく重複した利用、時々空き状況を考慮した利用が予想されますが、正確にどれほど関係しているかは把握できておりません。 |
| 委員長 | ⇒先ほど公民館とコミュニティセンターの話でもありましたが、全体的に突き合わせていけば、面白い分析結果が出てくるかもしれません。 |
| | 新たな質疑なし |
| 委員長 | それでは先ほどご指摘があった点の見直しも含めて、ご検討いただければと思います。 それでは増進型福祉地域福祉課のご担当の3施設は以上です。この3施設で何か聞き漏らしたことは。⇒質疑なし |
| | > 増進型地域福祉課、退場 < |
| | 休憩 |
| 委員長 | ここから生涯学習課の担当の施設になります。まず初めに、すばるホールの時期指定管理者の選定につきまして公募理由等の説明をよろしく願います。 |
| 担当課 | ★すばるホール ～担当課より、公募・非公募理由の説明～ |
| 委員長 | 何かご質問・ご意見ございますか。 |
| | 質疑なし |
| 委員長 | 続きまして、要求事項等について説明いただければと思います。よろしく願います。 |

| | |
|-----|--|
| 担当課 | ～要求事項についての説明～ |
| 委員長 | それでは、ご質問・ご意見ございますか。 |
| 委員 | 審査基準表の配点で、新たに採点項目を追加したということで、本市で策定している文化振興ビジョン(6月策定予定)で、その部分については重要性も加味して、30点の配点を予定されていますが、標準仕様書の中で、ビジョンの範囲に該当して謳っているところ、新たに追加された項目はありますか。募集要項の中に、文化振興ビジョンを策定してそれらの事業をどう取り扱うかという内容はありますか。 |
| 担当課 | ➡ご指摘の通り、現状の募集要項の中では、あえてその部分を含めておりません。応募時に、当然、市のホームページ等で現状の本市の文化振興について調べただけと考えております。そこで、市webサイトで文化振興ビジョンを見ていただいて、それを基に提案いただけたということを前提にしております。 |
| 委員 | 前回と違って、この審査基準の中で30点ということで文化振興の促進が入っているという意味ならば、当然、募集要項の中にどこか謳う必要があるかと思います。新たな指定管理者も含めて、まず募集要項に目を通すはずなので、できるだけ応募を多くしてもらうために重要な項目なので、何らかの形でそれがビジョンの策定に沿って、事業の展開を要求することも必要ではと考えておりますがどうですか。 |
| 担当課 | ➡ご指摘いただきましたので、仕様書の中で文化芸術振興ビジョンのことも改めて触れるようにさせていただこうと思います。 |
| 委員長 | ⇒今回、文化振興事業団以外の事業者を指定することになることを考慮すれば、すばるホールの指定管理の目的を明確にする方がいいのでは、と考えます。特に募集要項の最初でそれを規定すべきと感じました。施設の管理だけでなくすばるホールが、「市の文化振興の重要な拠点施設」としてここを拠点としながら、事業者も含めて、市の文化振興全体を図ることが表に、特に最初に書かれていけばいいと考えます。その部分を重点的に見るということで文化振興事業という新たな項目が出ていますと、このような位置付けも明確になると思いますので、最初にしっかりと、今回は「施設運営だけ」ではなく、ここを拠点に「市全体の文化振興の事業もともにお願いしたい」ということを明確にすべきではと思います。 |
| 担当課 | ➡ありがとうございます。冒頭のところでそういうようなことを明記したいと思います。 |
| 委員 | 達成目標について、ホール展示室の稼働率の増、令和2～4年度の平均から1%ずつ伸ばして記されていますが、敢えて令和2・3年度を入れる必要はあるのでしょうか。 |
| 担当課 | ➡令和2～4年度としているは、コロナ禍の影響を受けた期間の平均値ということでさせていただいております。4年度は施設によりますが、多少の復旧しているところもありますので、コロナ禍の期間中の平均を取ったところから、1%ずつ増加という見込みをしております。 |
| 委員 | 資料によると、令和4年度実績のそれぞれ見たら、今設定しているところを全てクリアしているように見えますので、最低その程度で設定すればいいと感じますがどうでしょうか。 |
| 担当 | ➡令和4年度だけ見れば確かにそうですが、施設との協議をした上では、令和2～4年度の増減が激しく、増えの見込みが現状立たないということで少し控え目に設定しております。 |
| 委員 | ⇒4年度で既に実績が出ているのでコロナ禍等の特殊事情で結果がそうなったというのはあり得ますが、目標は実績が出ている年度をベースにしたいと考えますがどうでしょうか。 |
| 委員長 | ⇒先ほど、増進型地域福祉課の3施設について議論しました。その人数の考え方は、次 |

| | |
|-----|---|
| 担当課 | <p>の5年間でどこまで延びて欲しいかという、一定のラインを自ら設定し、コロナ禍の影響もありすぐには客足が戻らないだろうということで、そこから1割減らすという考え方でした。それは一定納得できますが、その令和2、3年度の非常に特殊な状況と、令和4年度の日常が戻ってきた状況の平均値という根拠はいかがなものかというのもあり、この質問になっているかと考えます。したがって、緊急時の状況を勘案し過ぎではないでしょうか。</p> |
| 委員長 | <p>⇒ありがとうございます。今のご意見を受けまして、4年度の復旧した時点からの増加の見込みということで、最初の数字を4年度基準にさせていただこうと思います。</p> <p>⇒時間はあると思うので持ち帰ってしっかりと目標値決めていただけたらと思います。</p> |
| 委員 | <p>文化芸術振興ビジョンの計画に沿った提案になっているかという審査基準を入れ、その内容についても仕様書の中に入れるということで、それに加えて、文化振興ビジョンの計画に沿った提案と、33ページの(3)のすばるホールにおける文化事業に関する業務(6550万円)の内容は、重複するのか、別の住み分けのようにするのか、それらの関連づけや位置付けはしっかり書いておく方がいいと考えます。</p> |
| 担当課 | <p>⇒ほとんどが重複します。ビジョンは文化振興全般の方針を定めておりますので、方針に沿ってすばるホールも事業を進めていきますので、わかりやすいような形の表現を追加していきたいと思います。</p> |
| | <p>新たな質疑なし</p> |
| 委員長 | <p>それでは特に目標値数の設定の再考も含めて我々意見を出していただいた内容でより、募集要項等、内容を充実させていただければと思います。よろしくをお願いします。</p> <p>それでは続きまして市民会館の次期指定管理者の選定に移りたいと思いますのでまず公募理由等をご説明いただければと思いますよろしくをお願いします。</p> |
| 担当課 | <p>★市民会館 ～担当課より、公募・非公募理由の説明～</p> |
| 委員長 | <p>それでは、何かご質問・ご意見ございますか。</p> |
| | <p>質疑なし</p> |
| 委員長 | <p>それでは要求事項等のご説明いただければと思いますよろしくをお願いします。</p> |
| 担当課 | <p>～要求事項についての説明～</p> |
| 委員長 | <p>それでは、何かご質問・ご意見ございますか。</p> |
| 委員 | <p>要求事項の二つ目、市民コミュニティの醸成をということで、達成目標が数値で設定できないということで、「市民団体・地域団体等との連携事業の展開」という形で設定しています。一方で、例えば、すばるホールは市民参加があった事業の開催の回数という形で設定されています。市民会館はそういう形での設定し難いのかを教えてくださいませんか。</p> |

| | |
|----------------|--|
| 担当課 | <p>➡すばるホールとの違いが、すばるホールの場合は文化事業というのを指定管理業務の中に含んでおりますので、そういう設定がしやすい一方、市民会館の場合、この目標設定の中で地域との交流ということは設定しているものの、指定管理業務の中に、その自主事業というものが指定管理業務の中には含まれておりません。自主的な形で市民・地域住民との交流を目的とした事業は開催されておりますが、その「回数」等を具体的に目標と設定してよいのかという課題があるため、今のところ具体的なところは挙げておりません。</p> |
| 委員 担当課 | <p>担当課として「市民団体地域団体等との連携の強化」を、具体的にどう考えていますか。</p> <p>➡例えば、今市民会館の方の自主事業でも、地域住民との交流を目的に、様々な各種講座や防災訓練などで、自主的な形で施設管理以上のことを、地域を巻き込んで実施いただいております。市としてもそういうイベントがあった時には必ず参加し、地域住民の方々の意見をお聞きしております。また、会館側に対して市民参加型の交流イベントというのは絶やさずやってほしいと、現指定管理者に対して働きかけています。</p> |
| 委員 | <p>⇒なぜ質問したかという点、担当課でこのイメージを明確にすると、その到達度が明確になります。そのため、指定管理者の提案で自由に書かせるのではなく、こちら側が定義しておく、それがどんな指標で図れるかという点にも繋がると考えます。したがって、改めて具体的にどうイメージしているのか、それがどのような形か、本当に数値で図れるのか否かをもう一歩精査すると、数値で目標設定できる可能性もあると考えますので、ご検討いただければと思います。</p> |
| 担当課 | <p>➡わかりました。ありがとうございます。</p> |
| 委員 | <p>先ほどのお話では、市民会館でやっている行事に市民を巻き込んでいくタイプが多かったと感じています。一方で、お客さんの獲得という意味でも、市民団体とか地域団体へアウトリーチする、団体の集まりに出席して顔を売る、それが人間関係作りになり、連携強化になると考えます。すると、待ちの姿勢ではなく、外へ出るというアウトリーチ活動が必要となるので、そこまで要求するか否かも含め、また担当課でご相談いただければと思います。</p> <p>ちなみに、一時、市民活動センターが市民会館にあったと思いますが、それが今、外に出てしまっているのでアウトリーチ活動が、市民会館から外に出でしまっていますが、別の形でのアウトリーチ活動というのもあっていいのではと考えますので、今後ご検討ください。</p> |
| 担当課 | <p>➡ありがとうございます。</p> |
| 委員 | <p>市民会館との比較というのが今までも議論になりましたが、すばるホールの重要な事業の柱として、市民の文化活動の振興があるとすれば、それなりの職員を配置する必要が出てくるので、貸館業務を円滑にするための職員研修だけでなく、文化振興の専門知識や技能を勉強するための研修があるとありがたいと思うのでご検討いただければと思います。</p> |
| 担当課 | <p>➡わかりました。ありがとうございます。</p> |
| <p>新たな質疑なし</p> | |
| 委員長 | <p>それでは指標の面も含め、意見参考にさせていただいて、より良いものに仕上げただければと思います。よろしくお願ひします。</p> <p>続きまして市民総合体育館他21施設及び総合スポーツ公園の次期指定管理者の公</p> |

| | |
|-------|--|
| | 募理由のご説明をお願い致します。 |
| 担当課 | ★市民総合体育館他21施設及び総合スポーツ公園 ～担当課より、公募・非公募理由の説明～ |
| 委員長 | 公募理由につきまして何かご質問、ご意見等はございますか。 |
| 委員 | 「民間事業者ならではの強みを生かした・・・」と書かれていますが、これを強調し過ぎると、「行政ならこういうことできないのか？」という印象を受けるので、ここは筆が走りすぎてしまっているように感じます。ですので、行政が実施しても、本来こういうことをやっていただくというのがたくさんあると考えられますので、少し切り分けていただくべきかと感じました。 |
| 担当課 | ➡ありがとうございます。 |
| 委員長 | では、前回に引き続き公募ということで、よろしくお願ひします。続きまして要求事項等につきましてご説明いただければと思います。 |
| 生涯学習課 | ～要求事項についての説明～ |
| 委員長 | それでは何かご質問・ご意見ございますか。 |
| 委員 | 要求事項の中で、事故の防止を要求していますが、事故件数等は把握していますか。 |
| 担当課 | ➡事故があった場合は、指定管理者から本課に報告がありますので把握はしております。 |
| 委員 | ちなみに、昨年度・今年度は何件ほどありましたか。要求事項で、事故・事件を未然に防ぐための安全管理策を要求事項にしているの、それを要求するなら、事故がゼロなら一番いいですが、発生件数がわかるなら教えてください。 |
| 担当課 | ➡正確には把握しておりませんがおそらく数件かと思われます。 |
| 委員 | ⇒要求事項で謳うので、利用実績等も報告してもらっているように、その実績もあるなら報告してもらった方がいいと考えます。例えば、その数値目標でも、事件・事故をゼロにというのも目標に入れられないかなどをも含め検討いただければと思います。 |
| 委員長 | ⇒自己責任によるおける怪我と管理責任における怪我の二つに分けられると考えますが、「管理責任による事故をゼロにしていく。」というのは一定掲げられるのではと考えますので、その辺りも含めてご検討いただければと思います。 |
| 委員 | 要求事項で、スポーツ振興並びに相互交流のためのサービスの実施と書いてありますが、この「相互交流」の意味は担当課としては具体的にどういうイメージでしょうか。 |
| 担当課 | ➡スポーツを通じて、他の団体等とも交流する。というように考えております。加えて、体育館で共用スペースを作っており、様々な競技の方々が参加しやすいというのを広報でも謳って通知しておりますので、皆さんの交流の場が生まれる場所があると考えております。 |
| 委員 | ⇒おそらく、スペースだけでは「相互交流」は起こらないと思います。目で見て分かって、具体的イメージが共有できていなければ何をどう評価するか明確にならないと感じます。 同好の人で集まったチーム間では交流があると考えられますが、それを市民の「相互交流」と呼んでいいのかわかりません。先ほど体育館の利用もありましたが、様々な種目を |

| | |
|---------------------------|--|
| <p>委員 担当課 委員長</p> | <p>超えたような交流が図られているとか、せつかく複数施設まとめて指定管理者を募集するので、その施設間の連携等まで踏み込んでいただくのが、まとめて募集の意味にも繋がると思います。何をどう指定管理者に要求するのかをもう少し具体的に、それに応じてどう図るのかも含めてご検討いただければより明確になるかと期待しております。</p> <p>これまで指定管理者が自主事業で実施したこと等を教えていただきたいです。 ➡グランドゴルフやサッカー教室、卓球教室など様々な自主事業を実施されています。 ⇒同種目だけでなく多種目でみんなが参加できるようなイベントがあっても面白いのかなということを感じたのでまた考えていただけたらと思います。日本は健康増進のために、複数のスポーツをする伝統がなかなかありません。したがって、そういうところを促すのも一つの手かと考えます。スポーツが好き・得意な方だけでなく、そうでない方々にも裾を広げて、健康づくりのためのスポーツを提供する意味が、もっと市がやるべき仕事としてあると感じますので、そこが見える形で表現していただきたいです。</p> |
| <p>委員 担当課 委員長</p> | <p>青少年スポーツホールは休館中ではあるが、一先ず今回の指定管理の範囲内には入れておいて、状況を見てここを外すことは、この5年間の中であり得るということでしょうか。 ➡はい、その通りでございます。 ⇒今までの施設もそうですが、市民と市役所の関係性でいうと、市役所のサービスを市民が“使わせていただく”パターンが非常に多くあります。しかし、一緒に汗をかくというか、市民と行政が共同で進める形がもっと富田林市でもあってもいいかと考えています。他市の例ですが、市民プールを採算面の問題があり閉館することになりましたが、その際に、当時のPTAの方々立ち上がり、「学校のプールの開放をPTAも一緒にさせてほしい。」ということになりました。こうして今も、伝統的にその市では夏休み中PTAを中心とした運営委員会により学校開放のプール開放を実施されています。</p> <p>そのような活動が富田林市にあってもいい。青少年スポーツホールは、再び市役所が作るのではなく学校の体育館も含めて有効活用すれば、別の面でも使えるのではと考えます。そして、管理運営は市民も行政も協働すれば、新たな可能性が見えると考えます。それが市役所にサービスを求めるだけでなく、一緒に施設の有効活用を考えるきっかけになれば嬉しいなと感じます。金剛ニュータウンの中にも様々なスポーツ施設が他にもあるので、そこを市民と一緒に相互活用できる手段も、この機会にご検討いただければと思います。</p> |
| <p>担当課 委員長</p> | <p>➡わかりました。 ⇒必ずしもこれからは市が全責任を持ってサービスを提供する時代ではないと考えます。したがって、市民も一緒に運営に携わるような体制づくりがあればありがたいです。今回は生涯学習課の担当ですが、その他、様々なところでもまたご検討いただければと思います。</p> |
| <p>委員長</p> | <p style="text-align: center;">新たな質疑なし</p> <p>それでは今回の議論を参考により充実させていただければと思います。それでは生涯学習課担当の3施設を振り返って、全体的にご意見等ございますか。</p> <p style="text-align: center;">質疑なし</p> |

これより議事進行が事務局に移る

事務局

4. その他

◆事務連絡

本日いただきましたご意見踏まえ、求める要求事項に対するこれまでの実績値、コロナ禍前からの利用の実績値の積極的な開示等、より多くの事業者に参加していただけるような見せ方の工夫も踏まえ、所管課と調整を致します。目標値の設定においても再度、増進型地域福祉課、生涯学習課と情報共有を図って参ります。

そして、次回、第2回の選定委員会の日時につきましては、7月21日(金)の午後2時からの開催となります。市営住宅の指定管理者の選定の方法等を審議いただくこととなります。現在、市営住宅につきましては、市が直営にて管理運営をしており、新たに指定管理者制度を導入する予定の施設となっております。この指定管理制度の導入にあたっては、来月開催されます令和5年第2回富田林市議会定例会において、市営住宅条例の改正が必要となりますことから、議会の議決後に、資料等送付させていただく予定としております。それではこれをもちまして本日の委員会は終了とさせていただきます。

長時間にわたりご審議いただきまして、誠にありがとうございました。